

Отчет

об оценке фактического воздействия

**Постановления Правительства г. Москвы
от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП**

«Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014)

МОСКВА – 2014

ОТЧЕТ

об оценке фактического воздействия

Постановления Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014)

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая информация	4
2. Основные группы субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, иные заинтересованные лица, включая органы государственной власти, интересы которых затрагиваются установленным регулированием	5
3. Оценка степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования.....	9
4. Оценка достижения заявленных целей регулирования	13
5. Оценка фактических выгод и издержек групп, затронутых регулированием	15
6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий установленного регулирования.....	24
7. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы.....	34
8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	36
9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов	38
Приложение 1. Сводка предложений, поступивших в связи с проведением публичного обсуждения, с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	41
Приложение 2. Отчет о проведенном опросе субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, интересы которых затрагиваются установленным регулированием	47
Приложение 3. Источники данных, использованных при подготовке отчета.....	52
Приложение 4. Материалы проведения публичных консультаций	53
Приложение 5. Инструментарий проведения публичных консультаций (опросов) по основным целевым группам	66
Приложение 6. Перечень респондентов.....	73
Приложение 7. Перечень приоритетных профессий на 2014 г., утвержденный Приказом Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы от 30 апреля 2014 г. N П-18-12-89/4 «О Перечне приоритетных специальностей специалистов	

среднего звена и профессий рабочих и должностей служащих, приобретение которых обучающимися является основанием для предоставления организациям субсидий из бюджета города Москвы в 2014 году»	80
Приложение 8. Предпосылки и методология расчетов, использованных в разделе 6.2 «Потенциальные положительные и отрицательные последствия установленного регулирования»	84
Приложение 9. Анализ эффективности реализации мер поддержки, подобных мерам, введенным в рамках ППМ №618-ПП, в других регионах России и мегаполисах мира. Анализ положительных и отрицательных практик.....	90
Приложение 10. Программа проведения оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17.09.2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014 г.).....	92

1. Общая информация

1.1. Орган исполнительной власти города Москвы, проводивший оценку фактического воздействия нормативного правового акта:

Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы (ДНПиП)

1.2. Реквизиты нормативного правового акта (вид, дата, номер, наименование, редакция, источник публикации):

Постановление Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014)

1.3. Дата вступления в силу акта:

17 сентября 2013 г. (последняя редакция – 23 апреля 2014 г.)

1.4. Проведение ОРВ проекта акта:

ОРВ не проводилась.

Дата и реквизиты Сводного отчета об оценке регулирующего воздействия проекта акта: –

Орган исполнительной власти – составитель сводного отчета: –

Полный электронный адрес размещения сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта: –

Дата и реквизиты заключения об ОРВ проекта акта: –

Заключение об ОРВ положительное/отрицательное: –

Полный электронный адрес размещения заключения об оценке регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта: –

1.5. Срок, в течение которого проводились публичные консультации:

Начало: 30.10.2014 года

Окончание: 2.12.2014 года

1.6. Контактная информация исполнителя:

Ф.И.О.: Литвин Дмитрий Валериевич

Должность: консультант отдела программ развития Управления промышленной политики

Тел.: +7 (495) 620-20-00 доб. 11430

Адрес электронной почты: LitvinDV@mos.ru

2. Основные группы субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, иные заинтересованные лица, включая органы государственной власти, интересы которых затрагиваются установленным регулированием

К основным группам субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием, относятся:

- 1) субъекты предпринимательской деятельности;
- 2) органы государственной власти г. Москвы, уполномоченные организации;
- 3) организации, предоставляющие среднее профессиональное образование (далее также – колледжи);
- 4) студенты и выпускники программ среднего профессионального образования (далее – СПО).

2.1. Группа затронутых лиц 1: субъекты предпринимательской деятельности. Описание, количество участников, изменение численности в течение срока действия акта:

К субъектам предпринимательской деятельности, чьи интересы затрагиваются установленным регулированием, относятся:

- действующие получатели субсидии – организации, получившие субсидию в рамках реализации Постановления Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. №618-ПП (далее также – ППМ №618-ПП; регулирование). На данный момент количество таких компаний составляет 17;
- потенциальные получатели субсидии – организации, в которых работают сотрудники по профессиям из перечня приоритетных профессий (Приложение 7).¹ Точно оценить число таких организаций практически невозможно, поскольку потребность организаций в профессиях официально не зарегистрирована. Тем не менее, можно утверждать, что наибольший эффект обеспечивается регулированием в отношении промышленных организаций, так как большинство профессий из перечня приоритетных профессий связаны с производством. Число предприятий обрабатывающей промышленности в г. Москве на 01.01.2014 г.² составляло 80 тыс.³ На момент проведения оценки фактического воздействия более актуальные данные не публиковались в официальных источниках. Таким образом, определить изменение числа субъектов предпринимательской деятельности с момента принятия регулирования до момента проведения оценки фактического воздействия не представляется возможным.

Ниже приведена подробная информация об организациях, подававших заявку на получение субсидии (Таблица 1).

¹ Перечень приоритетных профессий ежегодно утверждается Департаментом науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы. В рамках ППМ №618-ПП субсидию можно получить на обучение сотрудников одной из профессий из этого перечня.

² 01.01.2014 – наиболее близкая дата к дате принятия регулирования, на которую дана официальная статистика по числу предприятий обрабатывающей промышленности.

³ Данные Мосгорстата.

Таблица 1. Информация о заявителях на получение субсидии в рамках ППМ №618-ПП

№ п/п	Наименование организации	Кол-во студентов, на обучение которых подана заявка	Размер субсидии, руб.
1	ФГУП «НПЦ газотрубостроения «Салют»	15	1 237 500
2	ЗАО «Ральф Рингер»	30	2 025 000
3	ООО «Фолук Групп» ⁴	22	1 980 000
4	ОАО «Рот Фронт»	20	1 800 000
5	ООО «Дымовское колбасное производство» ⁵	18	1 350 000
6	ООО «Арсайд»	15	1 350 000
7	ОАО «Газпромнефть-МНПЗ»	15	1 258 950
8	ООО «С.Д.Даймонд»	15	900 000
9	ООО «МаркетМаш Принт»	14	1 260 000
10	ООО «Единая Справочная Служба» ⁴	10	900 000
11	ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский»	10	900 000
12	ОАО «Опытное производство»	10	900 000
13	ОАО «ММП имени В.В.Чернышева» ⁶	9	810 000
14	ООО «ТРИВЭ»	7	630 000
15	ООО «50 копеек»	5	450 000
16	ЗАО «Телеканал Просвещение»	5	400 000
17	ООО «СВ Принт»	3	270 000
18	ООО «Русучприбор»	3	240 000
19	ОАО «НПО Наука»	2	180 000
20	ООО «Империио-	1	67 500

⁴ Договор был расторгнут в связи с превышением срока предоставления документов, подтверждающих оплату обучения.

⁵ Подавались дважды.

⁶ Договор был расторгнут в связи с несоответствием организации условиям получения субсидии.

№ п/п	Наименование организации	Кол-во студентов, на обучение которых подана заявка	Размер субсидии, руб.
	Гранд»		
21	ЗАО «Строительное управление № 155» ⁷	-	-
Итого по всем заявкам:		229	18 908 950
Итого по одобренным заявкам и не расторгнутым договорам		188	15 218 950

Источник: данные ДНПиП

Таблица 2. Структура заявителей по размеру предприятия

№ п/п	Число предприятий	Кол-во обучаемых работников	Размер субсидии, руб.
Микропредприятия	1	15	1 350 000
Малые предприятия	6	50	4 420 000
Средние предприятия	3	34	2 610 000
Крупные предприятия	11	145	10 528 950
Итого	21	229	18 908 950

Источник: данные ДНПиП

Среди заявителей на получение субсидии преобладают крупные предприятия.

2.2. Группа затронутых лиц 2: органы исполнительной власти г. Москвы. Описание, количество участников, изменение численности в течение срока действия акта:

Всего в регулировании задействовано 2 органа исполнительной власти и подведомственных организаций города Москвы:

1. Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы (ДНПиП):
 - определяет перечень приоритетных профессий;
 - определяет даты проведения конкурса на получение субсидии;
 - проводит конкурсный отбор;
 - заключает договор с получателем субсидии;
 - выделяет бюджетные средства;
 - контролирует исполнение договора о получении субсидии.
2. Департамент образования г. Москвы (ДОГМ):
 - является органом, ответственным за реализацию Государственной программы города Москвы на среднесрочный период (2012-2018 гг.) «Развитие

⁷ Заявка не была одобрена в связи с несоответствием образовательной программы стандартам СПО.

образования города Москвы» (Столичное образование), принятой в рамках постановления правительства Москвы от 27 сентября 2011 г. № 450-ПП, в редакции от 22.04.2014 г (далее также – государственная программа «Столичное образование»), в исполнение которой принято регулирование.

2.3. Группа затронутых лиц 3: колледжи. Описание, количество участников, изменение численности в течение срока действия акта:⁸

К числу колледжей, затронутых регулированием, относятся колледжи, которые обучают студентов по профессиям из перечня приоритетных профессий. Необходимо отметить, что перечень приоритетных профессий изменяется ежегодно. На момент проведения оценки фактического воздействия число колледжей, обучающих студентов по профессиям из перечня приоритетных профессий, составляло 46 (все 46 – государственные). При этом, в связи с тем, что перечень приоритетных профессий может быть скорректирован, в число затронутых регулированием организаций входят все колледжи г. Москвы. Общее число колледжей в г. Москве на момент принятия регулирования составляло 90 (из них 14 – негосударственные), на момент проведения оценки фактического воздействия оно сократилось по причине реорганизации колледжей, происходившей в 2014 г., до 76 (из них 14 – негосударственные).

2.4. Группа затронутых лиц 4: студенты и выпускники программ СПО. Описание, количество участников, изменение численности в течение срока действия акта:⁹

В г. Москве на момент применения регулирования обучалось около 115 тыс. студентов колледжей. Колледжи г. Москвы ежегодно выпускают около 25 тыс. студентов.

На момент проведения оценки фактического воздействия количество студентов в государственных колледжах г. Москвы сократилось до 86,5 тыс. чел. по причине реорганизации колледжей, происходившей в 2014 г. При этом по приоритетным на момент проведения оценки фактического воздействия профессиям ежегодно обучается около 8 тыс. чел., а выпускается 2,3 тыс. чел.

Необходимо отметить, что продолжительность программ СПО варьируется: минимальная программа обучения может быть пройдена за 8 месяцев, максимальная – за 4 года. При этом действующие получатели субсидии обучали своих сотрудников, в основном, по краткосрочным программам: средняя продолжительность обучения по полученным субсидиям составляет 11 месяцев (средняя продолжительность обучения по субсидиям, полученным в 2013 г., составляет 9 месяцев).

⁸ Источник информации: глубинные интервью с представителями Департамента образования г. Москвы.

⁹ Источник информации: глубинные интервью с представителями Департамента образования г. Москвы.

3. Оценка степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования

3.1. Описание проблемы, на решение которой направлено регулирование, установленное нормативным правовым актом, и связанных с ней негативных эффектов:

На момент принятия ППМ №618-ПП в г. Москве существовала проблема низкой доли выпускников государственных колледжей, обучавшихся по программам СПО, сертифицированным¹⁰ работодателями. За 2013 г. эта доля составила 33% при целевом значении показателя в 80% к 2018 г.¹¹ Данная проблема является проблемой уровня развития, что подразумевает долгосрочный период ее решения.

Существует два типа программ СПО в государственных колледжах:

- бюджетные, обучение по которым оплачивается из бюджета города. Около 90%¹² выпускников колледжей в 2013 г. обучались по бюджетным программам СПО;
- внебюджетные, оплачиваемые из внебюджетных источников: либо самими студентами, либо их работодателями. Около 10%¹³ выпускников колледжей в 2013 г. обучались по внебюджетным программам СПО.

Бюджетные программы разрабатываются в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными Министерством образования. В связи с этим, работодатели оказывают минимальное влияние на подобные программы. Федеральные стандарты образования зачастую являются неактуальными и недостаточно практичными,¹⁴ поэтому выпускники, обучавшиеся по этим стандартам, не полностью удовлетворяют требованиям работодателей. Колледжи могут проводить сертификацию таких программ у работодателей, однако, поскольку работодатель не может значительно повлиять на программу, ценность такой сертификации низкая. Далее бюджетные программы, сертифицированные работодателями, будут называться **сертифицированными программами, разработанными по федеральным стандартам.**

Внебюджетные программы не обязаны полностью соответствовать федеральным стандартам, поэтому колледжи активно привлекают работодателей к разработке таких программ, чтобы сделать их наиболее полезными для студентов. Все подобные программы проходят сертификацию у работодателей, однако доля этих программ остается низкой. Далее, поскольку все внебюджетные программы сертифицируются работодателями, внебюджетные программы будут также называться **сертифицированными программами, разработанными при участии работодателей.**

¹⁰ Сертифицированные образовательные программы – это образовательные программы, прошедшие сертификацию у потенциальных работодателей. Сертифицируя образовательную программу, работодатель формально подтверждает, что он готов принять на работу студентов, обучавшихся по этой программе, но участие в сертификации не означает обязательства работодателя принять на работу выпускника колледжа, обученного по этой программе, поэтому сертификация носит достаточно формальный характер и не обеспечивает соответствие СПО требованиям работодателя. Сертификация образовательных программ не регулируется органами исполнительной власти. Мероприятия, направленные на привлечение работодателей для сертификации образовательных программ, проводятся самими колледжами.

¹¹ Текущее и целевое значения указаны в государственной программе «Столичное образование», в подпрограмме «Профессиональное образование».

¹² Результаты глубинных интервью с сотрудниками Департамента образования г. Москвы.

¹³ Результаты глубинных интервью с сотрудниками Департамента образования г. Москвы.

¹⁴ Результаты глубинных интервью с сотрудниками ДНПиП, ДОгМ, представителями компаний – получателей субсидии

Около 20%¹⁵ выпускников сертифицированных программ, разработанных при участии работодателей (или 2% от всех программ СПО), обучаются по программам целевого СПО (далее – ЦСПО). Особенностью данных программ является то, что обучение студентов по этим программам оплачивается работодателями. В такой ситуации работодатели максимально заинтересованы в качестве образования, и поэтому наиболее активно участвуют в разработке образовательных программ.

На схеме 1 представлена информация об образовательных программах СПО, преподаваемых в колледжах.

Схема 1. Типы образовательных программ СПО, преподаваемых в колледжах



Источник: результаты глубинных интервью сотрудников Департамента образования г. Москвы, данные государственной программы «Столичное образование», подпрограммы «Профессиональное образование»

Описанная выше проблема создает ряд негативных эффектов:

- несоответствие квалификации выпускников колледжей г. Москвы требованиям, предъявляемым работодателями;
- низкая эффективность бюджетных затрат, связанных с обучением студентов по несертифицированным образовательным программам в колледжах;
- необходимость работодателей дополнительно затрачивать в среднем около 30 тыс. руб.¹⁶ на дообучение выпускников колледжей, пришедших на работу. Такие затраты связаны в основном с наставничеством.

При этом необходимо отметить, что в связи с высоким неудовлетворенным спросом со стороны работодателей на сотрудников, обучавшихся по программам СПО,¹⁷ выпускники колледжей (как те, кто обучался по сертифицированным программам СПО, так и те, кто обучался по несертифицированным программам) не испытывают значительных проблем с трудоустройством: около 80% выпускников находят работу в течение первого года после завершения обучения.¹⁸

Перечисленные выше негативные эффекты актуальны не только для

¹⁵ Результаты глубинных интервью с сотрудниками Департамента образования

¹⁶ Оценка НИСИПП на основе результатов массовых опросов и глубинных интервью с текущими и потенциальными получателями субсидий

¹⁷ Результаты глубинных интервью с сотрудниками ДНПиП, ДОгМ, представителями компаний – получателей субсидии

¹⁸ Данные из государственной программы «Столичное образование»

несертифицированных образовательных программ, но и для сертифицированных образовательных программ, разработанных по федеральным стандартам, поскольку по своему качеству такие программы практически не отличаются от несертифицированных программ, ведь и те, и другие разрабатываются в соответствии с федеральными стандартами.

3.2. Оценка степени решения проблемы и негативных эффектов, связанных с проблемой:

Ниже приведены данные, позволяющие оценить степень решения проблемы на момент принятия ППМ № 618-ПП (Таблица 3).

Таблица 3. Динамика доли выпускников государственных колледжей, обучавшихся по сертифицированным работодателями программам СПО, % за 2010-2013 гг.

	2010	2011	2012	2013
Доля выпускников государственных колледжей, обучавшихся по сертифицированным работодателями программам СПО, % ¹⁹	3	5	18	33

Источник: государственная программа «Столичное образование», подпрограмма «Профессиональное образование»

На момент принятия регулирования существовала положительная динамика показателя доли выпускников, обучавшихся по сертифицированным работодателями программам СПО.²⁰ Номинально проблема может быть решена без регулирования. Однако такая положительная динамика связана, в основном, с ростом числа сертифицированных программ, разработанных по федеральным стандартам. Как говорилось выше, решение проблемы за счет роста числа сертифицированных программ, разработанных по федеральным стандартам, не устраняет негативные эффекты.

Какого-либо регулирования, направленного на решение данной проблемы, до принятия ППМ №618-ПП не существовало.

3.3. Обоснование взаимосвязи решения проблемы и преодоления эффектов с регулированием, установленным нормативным правовым актом:

ППМ №618-ПП был принят с целью реализации государственной программы «Столичное образование», устанавливающей целевые показатели регулирования: рост доли выпускников государственных колледжей, обучавшихся по образовательным программам, сертифицированным работодателями. При этом, как упоминалось в 3.1., существует два типа сертифицированных образовательных программ: программы, разработанные в соответствии с федеральными стандартами, и программы, разработанные при участии работодателей.

В соответствии с ППМ №618-ПП организации, использующие ЦСПО для обучения действующих и будущих сотрудников по ряду приоритетных профессий, имеют право на компенсацию до 75% затрат, но не более 90 тыс. руб. на одного обучаемого в год.

¹⁹ Данные из государственной программы «Столичное образование»

²⁰ Результаты глубинных интервью с сотрудниками ДОГМ, представителями колледжей

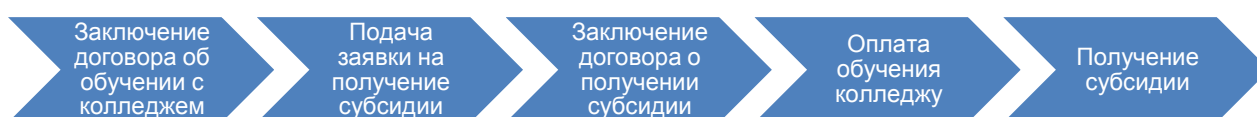
Перечень приоритетных профессий разрабатывается и утверждается в начале календарного года. Ответственным за разработку этого перечня является ДНПиП.

Основанием для заключения договора о получении субсидии является заявка на предоставление субсидии, в которой указывается общий объем затрат по договорам об образовании и размер затрат по договорам об образовании, планируемых к возмещению за счет предоставляемой субсидии, а также копии договоров об образовании, заключенных с колледжами г. Москвы, и иные документы в соответствии с требованиями ППМ №618-ПП.

Основанием для получения субсидии в соответствии с договором являются отчет о фактических расходах и копии платежных документов, подтверждающих оплату обучения обучающихся в колледжах.

Механизм получения субсидии схематично представлен ниже (Схема 2)

Схема 1. Последовательность действий, выполняемая организацией при получении субсидии



Источник: НИСИПП

Такой механизм позволяет значительно сократить издержки на ЦСПО для работодателей, что делает использование ЦСПО более привлекательным для них и ведет к повышению уровня использования ЦСПО. При этом, поскольку ЦСПО подразумевает обучение сотрудников по образовательным программам, разработанным совместно с работодателями, рост уровня использования ЦСПО автоматически ведет к росту соответствия образовательных программ колледжей г. Москвы требованиям к СПО, предъявляемым работодателями. Также важно отметить, что заключение договора о получении субсидии возможно до оплаты обучения, что позволяет организациям-заявителям расторгнуть договор об образовании с колледжами в случае, если их заявка на получение субсидии не будет одобрена.

Таким образом, введенное регулирование направлено на решение проблемы низкой доли выпускников государственных колледжей, обучавшихся по сертифицированным программам СПО, разработанным с участием работодателей и непосредственно стимулирует увеличение финансирования работодателями обучения действующих и будущих сотрудников. Оно не только решает заявленную проблему, но и помогает уменьшить влияние всех негативных эффектов, связанных с проблемой.

4. Оценка достижения заявленных целей регулирования

4.1. Заявленная цель регулирования и показатели ее достижения

В соответствии с проблемой, на решение которой направлено регулирование, и негативными эффектами, связанными с ней, выделена следующая цель регулирования: **увеличение числа студентов, обучение которых финансируется работодателями.**

Ниже приведены показатели достижения заявленной цели (Таблица 4).

Таблица 4. Цель регулирования в привязке к существующей проблеме и показателям достижения целей регулирования

№ п/п	Проблемы	Цели регулирования	Показатели достижения цели регулирования
1	Низкая доля выпускников государственных колледжей г. Москвы, обучавшихся по программам СПО, сертифицированным работодателями	Увеличение числа студентов, обучение которых финансируется работодателями	Число студентов, на обучение которых подаются заявки на субсидию в рамках ППМ №618-ПП Число студентов, обучение которых субсидируется в рамках ППМ №618-ПП

Источник: НИСИПП

4.2. Значения показателей достижения цели на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия

Результаты представлены ниже (Таблица 5).

Таблица 5. Значения показателей достижения цели на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент принятия ППМ № 618-ПП	Значение показателя на момент проведения ОФВ
1	Число студентов, на обучение которых подаются заявки на субсидию в рамках ППМ №618-ПП	0	229
2	Число студентов, обучение которых субсидируется в рамках ППМ №618-ПП	0	188

Источник: НИСИПП

4.3. Оценка степени достижения поставленной цели

В целом следует констатировать, что цель регулирования достигается: число студентов, обучение которых финансируется работодателями, растет. В 2014 г. доля сотрудников, обучаемых за счет субсидии, оставила 1,4%²¹ от числа всех студентов, обучаемых по приоритетным профессиям в г. Москве, около 15%²² от числа студентов, обучаемых по сертифицированным программам СПО по приоритетным профессиям, и

²¹ Оценка НИСИПП на основе глубинных интервью с представителями Департамента образования г. Москвы

²² Оценка НИСИПП на основе глубинных интервью с представителями Департамента образования г. Москвы

около 50%²³ студентов, обучаемых по ЦСПО по приоритетным профессиям. Оценить степень достижения поставленной цели не представляется возможным в связи с отсутствием целевых показателей.

К факторам, повлиявшим на достижение поставленной цели, относятся:

- низкий уровень информированности потенциальных получателей субсидии о возможностях ЦСПО и о возможности получения субсидии (по результатам массовых опросов лишь 31% опрошенных знают о механизме ЦСПО, 10% – о субсидии);
- узкий перечень приоритетных профессий (на 2014 г.).

²³ Оценка НИСИПП на основе глубинных интервью с представителями Департамента образования г. Москвы
ДНПиП г. Москвы | Отчет об ОФВ: Постановление Правительства Москвы от 17.09.2013 г. № 618-ПП

5. Оценка фактических выгод и издержек групп, затронутых регулированием

5.1. Выгоды и издержки каждой из перечисленных в п.2 групп

Были выявлены следующие выгоды и издержки различных групп, затронутых регулированием:

1. Для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности

Необходимо отметить, что выделено 2 группы субъектов предпринимательской деятельности:

- организации, для которых регулирование имело **компенсирующий** эффект (то есть организации, которые бы без регулирования также обучали сотрудников по ЦСПО). Для таких организаций регулирование создает выгоду в размере субсидии. При этом дополнительных издержек на обучение и повышение зарплаты и дополнительных выгод за счет роста производительности труда и сокращения издержек на дообучение сотрудников у таких компаний нет. Они и без наличия субсидии получают эти выгоды и несут такие издержки. Из числа получателей субсидии на текущий момент только ОАО «Газпромнефть-МНПЗ», обучавшее 15 сотрудников, относится к этой группе организаций. В расчетах использована информация, что такие заявители направляют средства, полученные благодаря субсидии, на генерацию прибыли;²⁴
- организации, для которых регулирование имело **стимулирующий** эффект (то есть организации, которые не стали бы обучать сотрудников по ЦСПО без субсидирования части затрат). Такие организации получают все возможные выгоды и несут все возможные издержки в связи с получением субсидии. К этой группе относятся все остальные организации, обучившие суммарно 173 сотрудника.

Выгоды:

- доходы компаний, связанные с получением субсидии;
- прирост выручки компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, за счет роста производительности труда.

Издержки:

- административные издержки получателей субсидии, связанные с получением субсидии;
- расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, на обучение сотрудников;
- расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, связанные с ростом заработной платы сотрудников, прошедших обучение.

2. Для органов государственной власти города Москвы, уполномоченных организаций:

Выгоды:

- налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной

²⁴ Результаты глубинных интервью с представителями ОАО «Газпромнефть-МНПЗ»

платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект;

- налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний-получателей субсидии.

Издержки:

- расходы на выплату субсидий;
- административные издержки, связанные с проведением необходимых процедур при выдаче субсидии.

3. Для колледжей г. Москвы:

Выгоды:

- доходы колледжей, связанные с ростом числа студентов.

Издержки:

- расходы колледжей, связанные с созданием и обучением новых учебных групп;
- расходы колледжей, связанные с разработкой новых образовательных программ;
- налог на дополнительную прибыль колледжей.

4. Для студентов и выпускников программ СПО.

Выгоды:

- прирост заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект.

При оценке фактических выгод и издержек групп, затронутых регулированием, используется ряд заданных величин (Таблица 6).

Таблица 6. Заданные величины, используемые для оценки фактических выгод и издержек групп, затронутых регулированием

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник
Число студентов, обучение которых софинансировано в рамках регулирования	ед.	71	117			Данные ДНПип
Размер субсидии по всем получателям	руб.	5 230 000	9 988 950		15 218 950	Данные ДНПип
Доля софинансирования обучения городом в рамках регулирования	%			75%		Данные ДНПип
Отчисления в социальные фонды	%			30,2%		Законодательство РФ
Ставка НДС	%			13%		Законодательство РФ
Городская часть налога на прибыль	%			18%		Законодательство РФ
Федеральная часть налога на прибыль	%			2%		Законодательство РФ
Число поданных заявок на получение субсидии (включая отклоненные)	ед.	9	13		22	Данные ДНПип

Также при оценке использовался ряд предпосылок (Таблица 7).

Таблица 7. Предпосылки, используемые для оценки фактических выгод и издержек групп, затронутых регулированием

Показатель	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник
Число месяцев, которое проработали сотрудники, начавшие обучение в 2013 г., на момент проведения ОФВ (сотрудники, начавшие обучение в 2014 г., на момент проведения ОФВ еще не завершили обучение)	ед.				4	Расчет НИСИПП на основании средней продолжительности программ СПО, по которым обучались сотрудники компаний, получивших субсидию в 2013 г.
Прирост производительности труда одного сотрудника, прошедшего обучение, в год	руб.			100 000		Результаты глубинных интервью и массовых опросов получателей и потенциальных получателей субсидии
Средняя зарплата сотрудников компаний, обучение которых софинансируется в рамках регулирования	руб.			22 000		Данные ДНПип
Средняя зарплата по г. Москве за август 2014 г.	руб.			56 683		Мосгорстат
Трудозатраты на оформление одной	часов			16		Глубинные интервью с получателями

заявки на получение субсидии						субсидии
Издержки колледжей на создание и обучение одной группы студентов, включая издержки на разработку образовательной программы ²⁵	руб.			640 000		Глубинные интервью с представителями колледжей
Число обучающихся в одной группе колледжей	ед.			15		Глубинные интервью с представителями колледжей
Доля сотрудников, прошедших обучение, и получивших повышение заработной платы в общем числе сотрудников, прошедших обучение	%			50%		Глубинные интервью с получателями субсидии
Прирост заработной платы у сотрудников, прошедших обучение и получивших повышение заработной платы	%			25%		Глубинные интервью с получателями субсидии
Издержки ОИВов на проведение необходимых административных процедур	руб.			0		Административные процедуры осуществляются сотрудниками органов государственной власти и подведомственных организаций города Москвы в рамках их текущей деятельности и не требуют дополнительных расходов бюджета города Москвы

5.1.1. Выгоды и издержки субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности на момент проведения ОФВ

На основании заданных величин и предпосылок были рассчитаны основные выгоды и издержки для субъектов предпринимательской деятельности на момент проведения ОФВ (Таблица 8):

- административные издержки получателей субсидии, связанные с получением субсидии;
- расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, на обучение сотрудников;
- расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, связанные с ростом заработной платы сотрудников, прошедших обучение;

²⁵ Издержки на разработку образовательных программ в среднем составляют около 5% от суммарных издержек на создание и обучение одной группы студентов

- прирост выручки компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, за счет роста производительности труда;
- доходы компаний, связанные с получением субсидии.

Таблица 8. Выгоды и издержки регулирования для субъектов предпринимательской деятельности на момент проведения ОФВ

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник, методология расчетов
Административные издержки получателей субсидии, связанные с получением субсидии	руб.				158 403	Средние трудозатраты на подготовку заявки умножаются на число заявок и на заработную плату сотрудников с учетом отчислений в социальные фонды. В расчетах используются предположения о 8-часовом рабочем дне и о 20,5 рабочих днях в месяце
Расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, на обучение сотрудников	руб.				18 613 333	((Общий размер субсидии) – (Размер субсидии, выданной ОАО «Газпром-МНПЗ», для которого регулирование имело компенсирующий эффект))/(Доля софинансирования обучения городом в рамках регулирования)
Расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, связанные с ростом заработной платы сотрудников, прошедших обучение	руб.				1 016 862	Сумма месяцев, отработанных на момент проведения ОФВ сотрудниками, прошедшими обучение, умножается на прирост заработной платы сотрудников, с учетом отчислений в социальные фонды. В расчетах учитывается, что на момент проведения ОФВ обучение завершили только студенты, начавшие обучение в 2013 г.
Прирост выручки компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, за счет роста производительности труда	руб.				2 366 667	Сумма месяцев, отработанных на момент проведения ОФВ сотрудниками, прошедшими обучение, умножается на прирост производительности труда. В расчетах учитывается, что на момент проведения ОФВ обучение завершили только студенты, начавшие обучение в 2013 г.
Доходы компаний, связанные с получением субсидии	руб.				15 218 950	Данные ДНПиП

5.1.2. Выгоды и издержки органов государственной власти города Москвы, уполномоченных организаций (бюджета города Москвы) на момент проведения ОФВ

На основании заданных величин и предпосылок были рассчитаны основные выгоды и издержки для ОИВов на момент проведения ОФВ показатели (Таблица 9):

- расходы на выплату субсидий;
- налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний-получателей субсидии;
- налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект;
- Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль колледжей.

Таблица 9. Выгоды и издержки регулирования для ОИВ на момент проведения ОФВ

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник, методология расчетов
Расходы на выплату субсидий	руб.				15 218 950	Данные ДНПиП
Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний-получателей субсидии				-		За 2013 г. субсидия еще не дала эффект компаниям – получателям субсидии. На момент проведения ОФВ налог на прибыль за 2014 г. еще не выплачивался
Налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект	руб.				101 530	НДФЛ считается с прироста заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект
Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль колледжей	руб.				709 920	При расчете учитывалось, что на момент проведения ОФВ колледжи еще не платили налог на прибыль за 2014 г.

5.1.3. Выгоды и издержки колледжей на момент проведения ОФВ

На основании заданных величин и предпосылок были рассчитаны основные выгоды и издержки для колледжей на момент проведения ОФВ (Таблица 10):

- расходы колледжей, связанные с созданием и обучением новых учебных групп;
- доходы колледжей, связанные с ростом числа студентов;

- дополнительный налог на прибыль колледжей за 2013 г.

Таблица 10. Выгоды и издержки регулирования для колледжей на момент проведения ОФВ

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник, методология расчетов
Дополнительные расходы колледжей, связанные с созданием и обучением новых учебных групп	руб.	3 029 333	4 352 000		7 381 333	Число студентов, обучаемых за счет компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, делится на среднее число студентов в одной группе и умножается на издержки на создание и обучение одной группы
Дополнительные доходы колледжей, связанные с ростом числа студентов	руб.	6 973 333	11 640 000		18 613 333	Число студентов, обучаемых за счет компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, делится на среднее число студентов в одной группе и умножается на издержки на создание и обучение одной группы
Дополнительный налог на прибыль колледжей		788 800	0			При расчете учитывалось, что на момент проведения ОФВ колледжи еще не платили налог на прибыль за 2014 г. Размер налога рассчитывался по суммарной ставке налога на прибыль (20%) от разницы между дополнительными доходами и расходами колледжей

5.1.4. Выгоды и издержки студентов и выпускников программ СПО

При расчете эффектов регулирования для студентов и выпускников программ СПО рассчитывался следующий показатель (Таблица 11): прирост заработной платы сотрудников, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект, до налогообложения.

Таблица 11. Эффекты регулирования для студентов и выпускников программ СПО на момент проведения ОФВ

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник, методология расчетов
Прирост заработной платы выпускников СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект, до налогообложения	руб.				781 000	Прирост рассчитывался только для сотрудников, начавших обучение в 2013 г., и завершивших в 2014 г. Формула расчета: (Число месяцев, которое проработали сотрудники, начавшие

						обучение в 2013 г., на момент проведения ОФВ)*(Средняя зарплата сотрудников компаний, обучение которых софинансируется в рамках регулирования)*(Число студентов, обучение которых софинансировано в рамках регулирования за 2013 г.)*(Доля сотрудников, прошедших обучение, и получивших повышение заработной платы)*(Прирост заработной платы у сотрудников, прошедших обучение, и получивших повышение заработной платы)*(1-Ставка НДФЛ)
--	--	--	--	--	--	--

5.2. Если проводилось ОРВ: соотношение прогнозных и фактических издержек и выгод каждой из групп:

ОРВ не проводилось

6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий установленного регулирования

Регулирование в рамках ППМ № 618-ПП связано с решением задач образования, поэтому реальный эффект от его реализации может быть оценен только в долгосрочном периоде от 5 лет. Оценка в рамках краткосрочного периода по факту полученных эффектов дает искаженный результат. На момент проведения ОФВ регулирование действует только один год, достижение эффектов, на которые оно направлено, пока не произошло в полной мере.

В связи с этим в рамках данного раздела в подразделе 6.1. приведена оценка суммарных фактических положительных и отрицательных последствий установленного регулирования на момент проведения ОФВ, а в подразделе 6.2. приведен расчет эффекта регулирования с прогнозом до 2018 г. При этом из-за наличия внешних факторов, оказывающих высокое влияние на эффекты регулирования в будущем, проведен сценарный анализ. Сценарный анализ основан на том, что характеристики внешних факторов в среднесрочном периоде могут значительно измениться, в том числе благодаря непосредственному влиянию ДНПиП.

Среди внешних факторов, оказывающих влияние на показатели эффективности регулирования, наибольшее влияние оказывают следующие показатели:

- доля софинансирования обучения городом в рамках регулирования;
- доля обученных в рамках регулирования студентов, заменяющих бюджетные места.

6.1. Фактические положительные и отрицательные последствия установленного регулирования на момент проведения ОФВ

6.1.1. Положительные и отрицательные последствия установленного регулирования для субъектов предпринимательской деятельности на момент проведения ОФВ

Таблица 12. Баланс доходов и расходов субъектов предпринимательской деятельности от внедрения регулирования на момент проведения ОФВ

Наименование выгод и издержек	Значение
Административные издержки получателей субсидии, связанные с получением субсидии	158 тыс. руб.
Расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, на обучение сотрудников	18 613 тыс. руб.
Расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, связанные с ростом заработной платы сотрудников, прошедших обучение	1 017 тыс. руб.
Итого расходы	19 789 тыс. руб.
Прирост выручки компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, за счет роста производительности труда	2 367 тыс. руб.
Доходы компаний, связанные с получением субсидии	15 219 тыс. руб.
Итого доходы	17 586 тыс. руб.
<i>Итого для субъектов предпринимательской деятельности</i>	<i>-2 203 тыс. руб.</i>

Источник: оценка НИСИПП

6.1.2. Выгоды и издержки органов государственной власти города Москвы, уполномоченных организаций (бюджета города Москвы) на момент проведения ОФВ

Таблица 13. Баланс доходов и расходов бюджета города Москвы от внедрения регулирования на момент проведения ОФВ

Наименование выгод и издержек	Значение
Расходы на выплату субсидий	15 219 тыс. руб.

Итого расходы	15 219 тыс. руб.
Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний-получателей субсидии	
Налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект	102 тыс. руб.
Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль колледжей	710 тыс. руб.
Итого доходы	811 тыс. руб.
<i>Итого для ОИВ</i>	<i>-14 408 тыс. руб.</i>

Источник: оценка НИСИПП

6.1.3. Выгоды и издержки колледжей на момент проведения ОФВ

Таблица 14. Фактические доходы и расходы колледжей г. Москвы от внедрения регулирования на момент проведения ОФВ

Наименование выгод и издержек	Значение
Расходы колледжей, связанные с созданием и обучением новых учебных групп	7 381 тыс. руб.
Доходы колледжей, связанные с ростом числа студентов	18 613 тыс. руб.
Дополнительная прибыль колледжей до налогообложения	11 232 тыс. руб.
Налог на дополнительную прибыль колледжей за 2013 г.	788,8 тыс. руб.
<i>Итого чистая дополнительная прибыль колледжей</i>	<i>10 443 тыс. руб.</i>

Источник: оценка НИСИПП

Таким образом, суммарный эффект регулирования для колледжей на момент проведения оценки фактического воздействия составляет **10,4 млн руб.** Такое высокое значение баланса объясняется особенностями бизнес-модели колледжей: у них высокие фиксированные издержки, при этом предельная прибыль с каждой новой группы студентов является высокой, причем чем больше в группе студентов, тем выше предельная прибыль. Таким образом, регулирование дает значительный эффект для колледжей, поскольку позволяет при неизменных фиксированных издержках повышать число групп учащихся. Тем не менее, в связи с высокими фиксированными издержками суммарная рентабельность колледжей, как правило, не превышает 10%.²⁶

6.1.4. Выгоды и издержки студентов и выпускников программ СПО на момент проведения ОФВ

К выгодам выпускников программ СПО относится рост заработной платы, связанный с повышением квалификации сотрудников. Суммарно чистый прирост заработной платы таких выпускников на момент проведения ОФВ составил **679 тыс. руб.** (за вычетом налогов).

Издержек выпускники программ СПО не несли.

Таким образом, суммарный эффект для выпускников программ СПО на момент проведения оценки фактического воздействия составляет **679 тыс. руб.**

6.1.5. Совокупный эффект регулирования на момент проведения ОФВ

Совокупный эффект для всех групп регулирования на момент проведения ОФВ составил **5 488 тыс. руб.**

²⁶ Оценка на основе данных из СПАРК

6.2. Потенциальные положительные и отрицательные последствия установленного регулирования на период до 2018 г.

В рамках данного подраздела произведена количественная оценка положительных и отрицательных последствий установленного регулирования на период до 2018 г. (период реализации государственной программы «Столичное образование») как при текущих значениях наиболее значимых внешних факторов, так и с анализом чувствительности их изменений.²⁷ При этом рассматривается эффект только от субсидий, выданных на момент проведения ОФВ.

6.2.1. Положительные и отрицательные последствия установленного регулирования для различных групп влияния до 2018 г. при текущих значениях наиболее значимых внешних факторов

6.2.1.1. Положительные и отрицательные последствия установленного регулирования для субъектов предпринимательской деятельности до 2018 г.

Помимо уже полученных фактических выгод и издержек, описанных в разделе 6.1., существуют также потенциальные выгоды и издержки, которые получают субъекты предпринимательской деятельности в среднесрочном периоде. Ниже (Таблица 15) приведены расчеты совокупных до 2018 г. доходов и расходов субъектов предпринимательской деятельности г. Москвы, к которым, помимо фактических выгод и издержек на момент проведения ОФВ, перечисленных в разделе 6.1., относятся:

- расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, связанные с приростом заработной платы сотрудников, прошедших обучение;
- расходы компаний, связанные с выплатой дополнительного налога на прибыль;
- прирост выручки компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, за счет роста производительности труда.

Предпосылки и методология расчета показателей приведены в Приложении 8.

Таблица 15. Баланс доходов и расходов субъектов предпринимательской деятельности от внедрения регулирования до 2018 г.

Наименование расходов и доходов	Значение
Административные издержки получателей субсидии, связанные с получением субсидии	158 тыс. руб.
Расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, на обучение сотрудников	18 613 тыс. руб.
Расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, связанные с ростом заработной платы сотрудников, прошедших обучение	23 347 тыс. руб.
<i>В том числе расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, связанные с ростом заработной платы сотрудников, прошедших обучение, на момент проведения ОФВ</i>	1 017 тыс. руб.
Итого, расходы	42 119 тыс. руб.

²⁷ Наиболее привлекательный результат в части эффектов для общества (в особенности – для бюджетного эффекта) показало бы проведение сравнительного анализа текущей ситуации с ситуацией отмены регулирования на основе предпосылки о том, что без регулирования все 188 студентов обучались бы на бюджетных местах. Однако, оценка таких эффектов является некорректной, поскольку указанная предпосылка не соответствует действительности. В связи с этим подобный анализ не был проведен.

Доходы компаний, связанные с получением субсидии	15 219 тыс. руб.
Прирост выручки компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, за счет роста производительности труда	54 338 тыс. руб.
<i>В том числе прирост выручки компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, за счет роста производительности труда, на момент проведения ОФВ</i>	2 367 тыс. руб.
Итого, доходы	69 557 тыс. руб.
<i>Баланс доходов и расходов до налогообложения</i>	<i>27 439 тыс. руб.</i>
<i>Налог на дополнительную прибыль</i>	<i>5 488 тыс. руб.</i>
<i>В том числе налог на дополнительную прибыль на момент проведения ОФВ</i>	-
<i>Чистый баланс доходов и расходов</i>	<i>21 951 тыс. руб.</i>

Источник: оценка НИСИПП

6.2.1.2. Положительные и отрицательные последствия установленного регулирования для органов государственной власти города Москвы, уполномоченных организаций (бюджета города Москвы) до 2018 г.

Ниже (Таблица 16) приведены расчеты совокупных до 2018 г. доходов и расходов бюджета г. Москвы, к которым, помимо фактических доходов и расходов на момент проведения ОФВ, относятся:

- налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний-получателей субсидии;
- налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект;
- налоговые доходы за счет роста налога на прибыль колледжей за 2014 г.

Предпосылки и методология расчета показателей приведены в Приложении 8.

Таблица 16. Баланс доходов и расходов бюджета города Москвы от внедрения регулирования до 2018 г.

Наименование расходов и доходов	Значение
Расходы на выплату субсидий	15 219 тыс. руб.
Итого, расходы	15 219 тыс. руб.
Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний-получателей субсидии	4 939 тыс. руб.
<i>В том числе налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний-получателей субсидии на момент проведения ОФВ</i>	-
Налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект	2 331 тыс. руб.
<i>В том числе налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект, на момент проведения ОФВ</i>	102 тыс. руб.
Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль колледжей	2 022 тыс. руб.
<i>В том числе налоговые доходы за счет роста налога на прибыль колледжей на момент проведения ОФВ</i>	710 тыс. руб.
Итого, доходы	9 292 тыс. руб.
<i>Баланс доходов и расходов</i>	<i>-5 927 тыс. руб.</i>

Источник: оценка НИСИПП

6.2.1.3. Положительные и отрицательные последствия установленного регулирования для колледжей г. Москвы до 2018 г.

Ниже (Таблица 17) приведены расчеты совокупных до 2018 г. доходов и расходов колледжей г. Москвы, к которым, помимо фактических доходов и расходов на момент проведения ОФВ, относятся:

- расходы колледжей, связанные с выплатой дополнительного налога на прибыль за 2014 г.

Предпосылки и методология расчета показателей приведены в Приложении 8.

Таблица 17. Баланс доходов и расходов колледжей г. Москвы от внедрения регулирования до 2018 г.

Наименование расходов и доходов	Значение
Расходы колледжей, связанные с созданием и обучением новых учебных групп	7 381 млн руб.
Итого, расходы	7 381 млн руб.
Доходы колледжей, связанные с ростом числа студентов	18 613 тыс. руб.
Итого, доходы	18 613 тыс. руб.
<i>Баланс доходов и расходов до налогообложения</i>	<i>11 232 тыс. руб.</i>
<i>Налог на дополнительную прибыль</i>	<i>2 246 тыс. руб.</i>
В том числе налог на дополнительную прибыль на момент проведения ОФВ	789 тыс. руб.
<i>Чистый баланс доходов и расходов</i>	<i>8 986 тыс. руб.</i>

Источник: оценка НИСИПП

6.2.1.4. Положительные и отрицательные последствия установленного регулирования для студентов и выпускников программ СПО до 2018 г.

В соответствии с методологией, приведенной в Приложении 8, выпускники программ СПО получают за счет повышения заработной платы дополнительно **15 601 тыс. руб.** к 2018 г. (за вычетом налогов) (в том числе **679 тыс. руб.** на момент проведения ОФВ).

Отрицательных последствий установленного регулирования не несет, поскольку образовательная программа была построена таким образом, чтобы сотрудники обучались во вне рабочее время.

6.2.1.5. Положительные и отрицательные социально-экономические последствия установленного регулирования до 2018 г.

К положительным социально-экономическим последствиям установленного регулирования следует отнести:

- увеличение доли ЦСПО;
- увеличение доходов бюджета города Москвы;
- воссоздание связей «колледж-предприятие», существовавших в виде жесткой вертикально интегрированной структуры во времена СССР, и исчезнувших в 90-е гг. в связи со снижением уровня промышленного производства в г. Москве и прекращением деятельности многих крупных предприятий;

К отрицательным социально-экономическим последствиям установленного регулирования следует отнести рост расходов бюджета г. Москвы, а также необходимость осуществления дополнительных административных процедур сотрудниками ОИВ. Эти расходы приводят к значительным выгодам для сотрудников, прошедших обучение, компаний, получивших субсидию, и колледжам, обучавших сотрудников. Суммарный эффект для всех заинтересованных групп, включая ОИВы,

составит **40,6 млн руб.**, в том числе **15,6 млн руб.** для выпускников образовательных программ. Таким образом, даже при текущих значениях значимых внешних факторов регулирование эффективно для общества в целом, что является основанием для сохранения и дальнейшего развития регулирования. При этом существует потенциал для изменения значений внешних факторов, которое может привести к росту как бюджетного эффекта, так и эффекта для всех групп интересов (подробнее – в разделе 6.2.2.).

6.2.2. Оценка суммарного эффекта регулирования до 2018 г. при изменении значений значимых внешних факторов

В рамках данного подраздела приведен расчет суммарного эффекта регулирования до 2018 г. при условии изменения значения ключевых внешних факторов. Также в подразделе подробно описано, как внешние факторы влияют на эффективность регулирования и как на них возможно влиять, чтобы максимизировать среднесрочный и долгосрочный эффект, в том числе позволяющий получить положительный эффект для ОИВы г. Москвы.

Среди внешних факторов, оказывающих влияние на показатели эффективности регулирования, наибольшее влияние оказывают следующие показатели:

- **доля софинансирования обучения городом в рамках регулирования.** В данный момент значение этого показателя составляет 75%. В рамках регулирования заявитель может выбрать, какую долю своих расходов он хочет компенсировать, но не более 75%. Значение этой доли является критерием при принятии решения о выдаче субсидии, и в случае ограниченного бюджета комиссия выдаст субсидию заявителю, получающему субсидию для компенсации меньшей доли затрат. В данный момент между заявителями нет конкуренции, поскольку выделяемых на выплату субсидии средств достаточно чтобы выплатить субсидию всем заявителям. В случае роста конкуренции между заявителями за получение субсидии доля софинансирования может быть снижена.

При использовании предпосылки о неизменности объема бюджета субсидии, существует два основных инструмента повышения конкуренции за субсидию между потенциальными заявителями:

1. масштабное информирование потенциальных получателей субсидии о возможностях регулирования: по результатам массовых опросов в данный момент лишь 10% от всех респондентов информированы о субсидии.
2. расширение перечня приоритетных профессий: в данный момент лишь 10% студентов,²⁸ обучаемых по программам СПО, обучаются по профессиям, включенным в перечень приоритетных профессий. При этом вероятность расширения этого перечня уже в 2015 г. является очень высокой.²⁹

По оптимистичному прогнозу, при значительном повышении уровня информирования потенциальных получателей субсидии о регулировании и

²⁸ Данные ДОГМ

²⁹ На основании глубинных интервью с представителями ДНПиП

внедрении широкого перечня приоритетных профессий, к 2018 г. доля софинансирования обучения городом сократится до 50%. О существовании значительного потенциального спроса на субсидию говорят следующие результаты массовых опросов:

- 79% от всех респондентов не знают о механизме ЦСПО;
- 90% от всех респондентов не знают о предоставляемой в рамках регулирования субсидии;
- 22%³⁰ респондентов, знающих о существовании субсидии, планируют подавать заявку на получение субсидии.

В целом даже без повышения информированности потенциальных получателей субсидии и без расширения перечня приоритетных профессий существует потенциал роста объема выдаваемой субсидии: около 2% опрошенных производственных компаний готовы подавать заявку на получение субсидии, в то время как сейчас доля студентов, обучаемых по ЦСПО по одной из приоритетных профессий, от общего числа студентов, обучаемых по одной из приоритетных профессий, составляет 1,4%. В случае роста информированности, а также расширения перечня приоритетных профессий, объемы получаемой субсидии могут вырасти в десятки раз.

По пессимистичному прогнозу, при неизменности информированности и неизменном перечне профессий, этот показатель останется на уровне 75%;

- **доля обученных в рамках регулирования студентов, заменяющих бюджетные места.** На текущий момент все студенты, обучение которых было софинансировано в рамках регулирования, являлись действующими сотрудниками предприятий, при этом большинство из них (за исключением сотрудников ОАО «Газпромнефть-МНПЗ») не стали бы получать СПО, если бы у работодателей не было возможности получить субсидию. Существует потенциал для замены бюджетных мест в колледжах за счет использования механизма субсидии: в ходе глубинных интервью 67% респондентов из числа представителей компаний, получивших субсидию ранее, отметили, что рассматривают возможность использования механизма субсидии для обучения выпускников школ. Таким образом, исходя из результатов глубинных интервью можно сделать вывод о том, что доля обученных в рамках регулирования студентов, заменяющих бюджетные места, будет расти вместе с ростом числа компаний-получателей субсидии за счет компаний, которые будут получать субсидию повторно. При этом, поскольку в компаниях – получателях субсидии работают сотрудники со СПО как по приоритетным, так и по неприоритетным профессиям, расширение перечня приоритетных профессий приведет к росту значения данного внешнего фактора.

³⁰ В связи с низким числом респондентов, знающих о существовании субсидии, данная доля не является репрезентативной

По оптимистичному прогнозу, при расширении перечня приоритетных профессий, к 2018 г. доля обученных в рамках регулирования студентов, заменяющих бюджетные места, составит 30%.

По пессимистичному прогнозу, когда перечень приоритетных профессий останется неизменным, эта доля составит 10% за счет повторного использования субсидии компаниями, убедившимися в получаемых выгодах, для обучения выпускников школьных программ.

Ниже (Таблица 18) представлен анализ чувствительности фактического суммарного эффекта для всех групп интересов к доле софинансирования обучения городом и к доле обученных за счет регулирования выпускников, которые без регулирования обучались бы на бюджетных местах колледжей. Данный анализ демонстрирует варианты суммарного эффекта для различных комбинаций значимых факторов.

Также ниже (Таблица 19) представлен анализ чувствительности фактического бюджетного эффекта к доле софинансирования обучения городом и к доле обученных за счет регулирования выпускников, которые без регулирования обучались бы на бюджетных местах колледжей. Данный анализ демонстрирует варианты бюджетного эффекта для различных комбинаций значимых факторов и показывает, что при изменении значимых факторов бюджетный эффект регулирования будет положительным.

Таблица 18. Анализ чувствительности показателя суммарного эффекта к показателям «Доля софинансирования обучения городом в рамках регулирования» и «Доля обученных сотрудников, заменяющих бюджетные места»

Доля софинансирования обучения городом в рамках регулирования	75%	70%	65%	60%	55%	50%
Доля обученных в рамках регулирования выпускников, заменяющих бюджетные места	Суммарный эффект, тыс. руб.					
0%	40 610	40 630	40 650	40 671	40 691	40 711
10%	56 823	56 654	56 455	56 221	55 940	55 598
20%	73 036	72 677	72 260	71 771	71 188	70 486
30%	89 248	88 701	88 065	87 321	86 437	85 373
40%	105 461	104 724	103 870	102 871	101 686	100 260
50%	121 674	120 747	119 675	118 421	116 934	115 147

Источник: оценка НИСИПП

Таблица 19. Анализ чувствительности показателя бюджетной эффективности (Итого для ОИВ) к показателям «Доля софинансирования обучения городом в рамках регулирования» и «Доля обученных сотрудников, заменяющих бюджетные места»

Доля софинансирования обучения городом в рамках регулирования	75%	70%	65%	60%	55%	50%
Доля обученных в рамках регулирования выпускников, заменяющих бюджетные места	Бюджетный эффект, тыс. руб.					
0%	-5 927	-5 095	-4 263	-3 431	-2 599	-1 767
10%	-406	391	1 183	1 968	2 745	3 510
20%	5 115	5 877	6 629	7 367	8 088	8 787
30%	10 635	11 363	12 075	12 766	13 432	14 065
40%	16 156	16 849	17 521	18 165	18 776	19 342
50%	21 677	22 335	22 967	23 564	24 120	24 620

Источник: оценка НИСИПП

Таким образом, исходя из анализа чувствительности, можно сделать вывод о том, что при оптимистичном сценарии развития к 2018 г. реализация субсидии даст положительный для бюджета города эффект, а также повысятся выгоды, получаемые благодаря субсидии всеми затронутыми группами. Необходимо повышать информированность получателей субсидии и расширять перечень приоритетных профессий для максимизации эффектов регулирования.

Отдельно стоит отметить, что снижение доли софинансирования обучения городом оказывает положительный бюджетный эффект, но отрицательный эффект для выгод всех групп.

7. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

7.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность

Положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, не выявлено.

7.2. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности, их обоснованность

Учитывая добровольность получения субсидии, ППМ №618-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности.

7.3. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность

Положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов г. Москвы, в процессе оценки фактического воздействия не выявлено.

7.4. Проблемы и риски субъектов предпринимательской и иной деятельности, возникающие при регулировании в рамках ППМ №618-ПП

Результаты анализа полученных в ходе опросов мнений выявили следующие проблемы и риски субъектов предпринимательской деятельности, возникающие при регулировании в рамках ППМ №618-ПП:

- недостаточная информированность потенциальных получателей субсидии об образовательных программах колледжей;
- трудности, связанные с долгосрочным планированием обучения сотрудников, возникающие по причине ежегодно изменяющегося перечня приоритетных профессий. Во многих компаниях, в особенности – крупных, обучение сотрудников планируется заранее, на несколько лет вперед. В данный момент такие компании не могут быть уверены в том, что профессии, являющиеся приоритетными в данный момент, останутся приоритетными в долгосрочном периоде. В результате компании не могут быть уверены в возможности получения компенсации за обучение сотрудников, и, таким образом, применяемое регулирование не оказывает максимально возможного стимулирующего эффекта;
- узость существующего в данный момент перечня приоритетных профессий: туда не входят специальности, связанные со строительством, ремонтом и ЖКХ;

- высокая потребность работодателей (в особенности – субъектов МСП) в обучении небольших групп сотрудников и сложность открытия учебных групп численностью менее 15 человек для колледжей.

8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности

8.1. Выводы о достижении целей регулирования:

Ниже (Таблица 20) приведены выводы о достижении целей регулирования на основе проведенного анализа и расчетов.

Таблица 20. Выводы о достижении целей регулирования

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении цели регулирования
1	Увеличение числа студентов, обучение которых финансируется работодателями	С момента принятия ППМ №618-ПП были поданы заявки на обучение 229 студентов по программам СПО в колледжах, субсидия была получена на обучение 188 студентов. При этом лишь одна компания из числа получателей субсидии планировала обучать своих сотрудников (15 человек) в колледже до введения регулирования, все остальные компании приняли решение о финансировании обучения сотрудников по программам СПО благодаря субсидии. Цель регулирования достигается.

Источник: НИСИПП

Поскольку достижение целей регулирования определяется на этапе получения субсидии, дополнительные методы контроля эффективности достижения цели не используются.

Проведенная оценка фактического воздействия показала, что цель регулирования **достигается**. На текущий момент в связи с регулированием существует отрицательный бюджетный эффект в размере **-5,9 млн руб.** При этом суммарный эффект для всех групп интересов является положительным и равен **40,6 млн руб.**

Также в среднесрочном периоде высока вероятность изменения ряда ключевых внешних факторов, влияющих на показатели эффективности регулирования. При этом ОИВ могут стимулировать изменение этих факторов. В результате этих изменений могут вырасти как бюджетный эффект, так и эффект для всех групп интересов.

Также необходимо отметить, что проблема, на решение которой направлено регулирование, на данный момент решается лишь в малой части. Изменение внешних ключевых факторов позволит повысить степень решения заявленной проблемы, что в долгосрочном периоде приведет к снижению бюджетных расходов на создание бюджетных мест в колледжах.

8.2. Выводы об эффективности решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов:

Анализ, проведенный в рамках оценки фактического воздействия ППМ №618-ПП, позволяет сделать следующие выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов:

1. Положения ППМ №618-ПП в целом позволяют эффективно решать выявленные проблемы и преодолевать связанные с ними негативные эффекты.
2. Вместе с тем существует ряд проблем, связанных с правоприменительной практикой, решение которых способно повысить эффективность реализации

ППМ №618-ПП:

- недостаточная информированность потенциальных получателей субсидии о возможностях ЦСПО и о возможностях регулирования (по результатам массовых опросов лишь 23% опрошенных знают о механизме ЦСПО, 12% – о субсидии);
- недостаточная информированность потенциальных получателей субсидии о качестве образовательных программ колледжей;
- трудности, связанные с долгосрочным планированием обучения сотрудников, возникающие по причине ежегодно изменяющегося перечня приоритетных профессий. Во многих компаниях, в особенности крупных, обучение сотрудников планируется заранее, на несколько лет вперед. В данный момент такие компании не могут быть уверены в том, что профессии, являющиеся приоритетными в данный момент, останутся приоритетными в долгосрочном периоде. В результате компании не могут быть уверены в возможности получения компенсации за обучение сотрудников, и, таким образом, применяемое регулирование не оказывает максимально возможного стимулирующего эффекта;
- узкий перечень приоритетных профессий, включающий только профессии, связанные с производством (на 2014 г.);
- высокая потребность работодателей (в особенности – субъектов МСП) в обучении небольших групп сотрудников и сложностью открытия учебных групп численностью менее 15 человек для колледжей).

Решение данных проблем позволит повысить эффективность ППМ №618-ПП.

8.3. Выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности:

Положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности в нормативном правовом акте отсутствуют.

8.4. Иные выводы о фактическом воздействии регулирования:

Участие в регулировании выгодно для субъектов предпринимательской деятельности: рентабельность инвестиций в обучение сотрудников составляет более 50% (для периода до 2018 г.). Низкий уровень участия субъектов предпринимательской деятельности в регулировании объясняется низким уровнем информированности.

9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

9.1. Предложения

В ходе анализа, проведенного в рамках оценки фактического воздействия ППМ №618-ПП, был выявлен ряд проблем, которые снижают привлекательность участия в регулировании для субъектов предпринимательской деятельности, а также ряд факторов, направленное изменение значения которых позволяет значительно повысить уровень эффективности регулирования. Ниже приведены предложения, реализация которых позволит повысить эффективность регулирования.

Предложения, направленные на решение проблем, связанных с низкой информированностью потенциальных работодателей о субсидии и потребностью работодателей в обучении небольших групп студентов

- 1) Содействовать разработке, развитию и популяризации интернет-портала, создаваемого в данный момент Департаментом образования совместно с Департаментом информационных технологий, а также разместить на этом интернет-портале подробную информацию о ППМ №618-ПП.

Решаемые проблемы: проблема недостаточной информированности и проблема потребности работодателей в обучении небольших групп студентов.

Проблема недостаточной информированности потенциальных получателей субсидии о механизме регулирования решается за счет размещения соответствующей информации на интернет-портале. Предполагается, что этим интернет-порталом будут пользоваться работодатели, заинтересованные в обучении своих сотрудников, и благодаря размещению информации о ППМ 618-ПП на интернет-портале все такие работодатели будут осведомлены о регулировании.

Проблема потребности работодателей в обучении небольших групп студентов решается за счет планируемого инструмента создания запроса на обучение конкретного числа сотрудников конкретной профессии на интернет-портале. В случае, если будет несколько запросов от разных работодателей на обучение небольшого числа сотрудников по одинаковым, либо схожим образовательным программам, инструменты интернет-портала позволят создать объединенные группы для обучения сотрудников разных предприятий.

Затраты на реализацию предложения: затраты связаны с содействием созданию, развитию и популяризации интернет-портала, а также на подготовку материалов для размещения подробной информации о ППМ №618-ПП. Суммарно эти затраты могут составлять 15-20 человеко-дней при создании интернет-портала, и около 5-10 человеко-дней ежегодно после создания интернет-портала для актуализации информации, представленной на интернет-портале, и популяризации интернет-портала.

- 2) Распространить информацию о возможностях ЦСПО и о субсидии среди работодателей через отраслевые объединения компаний.

В отраслевые объединения компаний входят компании, чьи потребности в сотрудниках с СПО схожи между собой. Такие отраслевые объединения могут агрегировать информацию о потребностях своих участников в сотрудниках с СПО.

Решаемые проблемы: проблема недостаточной информированности и проблема

потребности работодателей в обучении небольших групп студентов.

Проблема недостаточной информированности потенциальных получателей субсидии о регулировании может быть решена за счет дополнительного источника информации о субсидии для потенциальных участников регулирования.

Проблема потребности работодателей в обучении небольших групп студентов может быть решена за счет агрегирования отраслевыми объединениями потребности своих членов в сотрудниках с СПО.

Затраты на реализацию предложения: 5-10 человеко-дней сотрудников ДНПиП будут потрачены на взаимодействие с отраслевыми объединениями.

- 3) Провести семинара, на которых потенциальные получатели субсидии будут ознакомлены с информацией об особенностях и преимуществах реализации механизма субсидии в рамках ППМ №618-ПП.

Наиболее перспективным форматом является проведение таких семинаров на территориях, на которых сконцентрированы потенциальные получатели субсидии, в частности на территории технопарков, технополисов, промышленных зон. В таком случае вероятность участия потенциальных получателей субсидии в семинаре значительно повышается.

Решаемая проблема: низкий уровень информированности.

Затраты на реализацию предложения: данные семинары могут проводиться в рамках должностных обязанностей сотрудников ДН

ПиП, либо с привлечением внешних исполнителей. В первом случае может быть затрачено около 15 человеко-дней на подготовку семинара (включая создание презентации) и один человеко-день на проведение каждого семинара.³¹ Во втором случае стоимость одного семинара может составить от 150 тыс. руб. до 250 тыс. руб.³²

- 4) Создать короткую и простую для понимания информационную брошюру и разослать ее в электронном виде потенциальным получателям субсидии по электронной почте.

Решаемая проблема: низкий уровень информированности.

Затраты на реализацию предложения: стоимость разработки такой брошюры может составить около 150 тыс. руб. при привлечении внешнего исполнителя³³ (результаты опроса дизайнеров), либо брошюра может быть разработана в рамках должностных обязанностей сотрудников ДНПиП. Трудозатраты на разработку такой брошюры могут составить около 25 человеко-дней.³⁴

Предложения, направленные на решение проблем, связанных с перечнем приоритетных профессий

- 5) Закрепить участие профильных департаментов г. Москвы (Департамента строительства, Департамента торговли и т.д.) в разработке ежегодного перечня приоритетных профессий, внося соответствующие изменения в ППМ № 618-ПП

Текущий перечень приоритетных профессий составлялся ДНПиП при минимальном

³¹ Оценка на основе трудозатрат на выполнение аналогичных работ силами специалистов АНО «НИСИПП»

³² Оценка на основе закупочных цен тендеров, в рамках которых реализуются схожие задачи. Например, <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0172200000414000130>

³³ Результаты опроса дизайнеров

³⁴ Оценка на основе трудозатрат на выполнение аналогичных работ силами специалистов АНО «НИСИПП»

участии других департаментов, которые не вносили предложений по внесению дополнений в перечень, несмотря на запрос ДНПиП, в результате чего в перечень попали исключительно профессии, связанные с научной деятельностью и промышленностью. Участие профильных департаментов позволит включить в перечень приоритетных профессий те профессии, которые не связаны с научной деятельностью или промышленностью, но являются приоритетными в г. Москве.

Решаемая проблема: узкий перечень приоритетных профессий.

Затраты на реализацию предложения: для реализации предложения необходимо внести изменение в текст ППМ №618-ПП. Этот процесс может занять 25-30 человеко-дней сотрудников Правительства г. Москвы.

6) Закрепить участие профильных департаментов г. Москвы (Департамента строительства, Департамента торговли и т.д.) в отборе получателей субсидии, расширение перечня приоритетных профессий за счет профессий, не связанных с промышленностью или научной деятельностью, внеся соответствующие изменения в ППМ № 618-ПП.

Решаемые проблемы: узкий перечень приоритетных профессий, трудности, связанные с долгосрочным планированием обучения сотрудников, возникающие в связи с изменением перечня приоритетных профессий.

Затраты на реализацию предложения: для реализации предложения необходимо внести изменение в текст ППМ №618-ПП, что может занять 25-30 человеко-дней сотрудников Правительства г. Москвы.

Данное предложение является альтернативным для предложения 5. Реализация данных предложений одновременно нецелесообразна.

7) Привлекать представителей промышленных компаний к разработке перечня приоритетных профессий.

Решаемые проблемы: узкий перечень приоритетных профессий.

Затраты на реализацию предложения: для того, чтобы иметь возможность аккумулировать предложения представителей промышленных компаний, необходимо проводить ежегодно не менее одной фокус-группы с представителями колледжей и производственных компаний. Организация и проведение такой фокус-группы может занять около 10 человеко-дней сотрудников Правительства г. Москвы в год, либо, в случае привлечения внешнего исполнителя, от 150 тыс. руб. до 250 тыс. руб. (стоимость аналогична стоимости проведения семинара).

8) Закрепить перечень приоритетных профессий на период от 2 лет (рекомендуемый срок – 5 лет), запретить вносить изменения в перечень в течение этого периода, внеся соответствующие изменения в ППМ № 618-ПП.

Решаемые проблемы: трудности, связанные с долгосрочным планированием обучения сотрудников, возникающие в связи с изменением перечня приоритетных профессий.

Затраты на реализацию предложения: для реализации предложения необходимо внести изменение в текст ППМ №618-ПП, что может занять 25-30 человеко-дней сотрудников Правительства г. Москвы.

Приложение 1. Сводка предложений, поступивших в связи с проведением публичного обсуждения, с указанием сведений об их учете или причинах отклонения

Отчет по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014).

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации:

начало: 31 октября 2014 года

окончание: 02 декабря 2014 года

2. Формы публичных консультаций

Таблица 1 – 1. Формы публичных консультаций

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Личные полуформализованные интервью с представителями общественных организаций, органами исполнительной власти и членами экспертного сообщества	05.11.2014 г – 25.11.2014 г.	7
2	Фокус-группы с представителями субъектов предпринимательской деятельности, общественными организациями, органами исполнительной власти и членами экспертного сообщества	05.11.2014 г – 27.11.2014 г.	13 ³⁵
3	Телефонный опрос (анкетирование) субъектов предпринимательской деятельности	05.11.2014 г – 02.12.2014 г.	278
4	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через официальные Интернет-сайты: интернет-сайт Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы ³⁶	05.11.2014 г – 20.11.2014 г.	2
Итого			299

Источник: результаты проведения публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП

2.1. Перечень организаций, в которые были направлены извещения о публичных консультациях:

- Общество купцов и промышленников России
- ООО «Институт развития инноваций в науке и образовании»

³⁵ В т.ч. с учетом экспертов, с которыми были проведены глубинные интервью и которые также являлись участниками фокус-групп: Биржаков А.В., Голованева З.

³⁶ <http://dnpp.mos.ru/public-counseling/>.

- Московский Клуб Молодых Предпринимателей
- Торгово-промышленная палата РФ
- Московская торгово-промышленная палата
- МГО «Деловая Россия»;
- Региональное отделение РСПП (Московское);
- Московское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
- Ассоциация Некоммерческих Образовательных Организаций Регионов (АсНООР) РФ (Московское отделение);
- Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»;
- ГУП «Стройэкспром»;
- ОАО «Технопарк Слава»;
- КП «Технопарк «Строгино»;
- ГУП НПО «МОСГОРМАШ»;
- ООО «Калибр»;
- КБ «Проминжиниринг»;
- ООО «Леонарда-Сервис»;
- ООО «Визбас»;
- ОАО «Т8 издательские технологии»;
- ООО «НПИ ФИРМА «ГИПЕРИОН»;
- ООО «ПОВЭРФУЛ ЭЛИДИ»;
- ООО «Айтиллект»;
- АГ «Аналитэксперт».

3. Состав участников публичных консультаций

3.1. Общее количество участников публичных консультаций: 299

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам.

Таблица 1 – 2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
1	Фактические участники регулирования по ППМ №618-ПП	5	1,7%	24% Всего на момент проведения оценки фактического воздействия в программе приняли участие 21 организаций, субсидию получили 18 из них
2	Потенциальные участники регулирования по ППМ № 618-ПП	282	94,3%	0,35% Всего в Москве по данным на 2013 г. действует 80 тыс. потенциальных получателей субсидии. Отраслевая структура выборки не соответствует генеральной совокупности, поскольку потребность в

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
				обучении сотрудников возникает в производственных компаниях вне зависимости от отраслевой специфики
3	Представители органов исполнительной власти	2	0,7%	100% Регулирование напрямую затрагивает два органа исполнительной власти
4	Представители общественных организаций	3	1,0%	1,5% Всего в Москве по данным на 2013 г. действует около 200 общественных организаций, имеющих отношение к регулированию
6	Представители образовательных учреждений	6	2,0%	6,7% Всего в Москве около 90 образовательных организаций, обучающихся по программам СПО
7	Представители экспертного сообщества	1	0,3%	
		299		

Источник: результаты проведения публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП

4. Результаты анализа полученных замечаний и предложений

В ходе консультаций через официальные интернет - сайты поступило два мнения и предложения.

Результаты анализа полученных в ходе опросов мнений позволяют выделить следующие основные проблемы участников регулирования (а также риски, которые ограничивают получение субсидии) в соответствии с Постановлением Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014):

- информированность потенциальных получателей субсидии о возможностях ЦСПО и о возможностях регулирования является недостаточной;
- информированность потенциальных получателей субсидии об образовательных программах колледжей недостаточна;
- существуют трудности, связанные с долгосрочным планированием обучения сотрудников, возникающие по причине ежегодно изменяющегося перечня приоритетных профессий. Во многих компаниях, в особенности – крупных, обучение сотрудников планируется заранее, на несколько лет вперед. В данный момент такие компании не могут быть уверены в том, что профессии, являющиеся приоритетными в данный момент, останутся приоритетными в долгосрочном периоде. В результате компании не могут быть уверены в возможности получения компенсации за обучение сотрудников, и, таким

образом, применяемое регулирование не оказывает максимально возможного стимулирующего эффекта;

- перечень приоритетных профессий (на 2014 г.) слишком узкий;
- у колледжей отсутствует материальная база для наиболее эффективного обучения студентов по ЦСПО;
- число школьников, выбирающих среднее профессиональное, а не высшее образование, является недостаточным;
- существует высокая потребность работодателей (в особенности – субъектов МСП) в обучении небольших групп сотрудников. При этом для колледжей невыгодно открывать учебные группы численностью менее 15 человек.

Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014).

ОТЧЕТ

Таблица 1 – 3. Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДНПиП г. Москвы)
	Затраты на обучение в организациях среднего профессионального образования (далее – организации СПО) должны быть распределены между тремя участниками: работодателями, ОИВ и студентами	Федорова Полина	В связи с низким числом студентов, желающих обучаться по программам СПО, нецелесообразно распределять затраты на обучение на студентов
	Основная проблема субсидирования это: 1. недостаток информации о предоставлении субсидии 2. трудоемкий сбор документов 3. длительные сроки рассмотрения заявки.	Певчев Юрий Павлович	1) необходимо повышать информированность компаний о субсидии 2) опросы получателей субсидии показали, что на сбор документов тратится около 16 человеко-часов. Это небольшие временные затраты, предпринимать меры для уменьшения этого периода нецелесообразно 3) В данный момент заявки рассматриваются 1 мес. С учетом того, что обучение занимает минимум 8 мес., период в 1 мес. не может считаться слишком большим для получателей субсидии
	Нужно внести изменения и дополнения в типовой договор между организациями.	Певчев Юрий Павлович	Существующий типовой договор является лишь примером. По договоренности сторон форма договора может быть изменена
	В Договоре с конкретным работодателем необходимо ужесточить санкции за нецелевое использование средств субсидий.	Певчев Юрий Павлович	Это может привести к сокращению числа получателей субсидии. Текущих санкций, предполагающих возмещение субсидии при нецелевом использовании, достаточно

Источник: результаты проведения публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП

Приложение 2. Отчет о проведенном опросе субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, интересы которых затрагиваются установленным регулированием

Отчет о проведенном опросе субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, интересы которых затрагиваются установленным регулированием

В рамках проведения оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014).

был осуществлен опрос организаций, интересы которых затрагиваются установленным регулированием (Таблица 2 – 1).

Таблица 2 – 1. Количество участников опроса по основным целевым группам

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
1	Потенциальные участники регулирования по ППМ № 618-ПП	278	0,34% Всего в Москве по данным на 2013 г. действует примерно 80 тыс. организаций – потенциальных получателей субсидии

Источник: результаты опроса 278 субъектов потенциальных участников регулирования по ППМ №618-ПП

5. Опрос потенциальных получателей субсидии

Было проведено 278 интервью (методом телефонного анкетирования).

1.1. Структура совокупности опрошенных

- 64% (178/278) опрошенных представляют микро бизнес, 31% (87/278) малый бизнес и 5% (13/278) средний бизнес.

Рисунок 2 – 1. Размер бизнеса респондентов



Источник: результаты опроса 278 потенциальных получателей субсидии

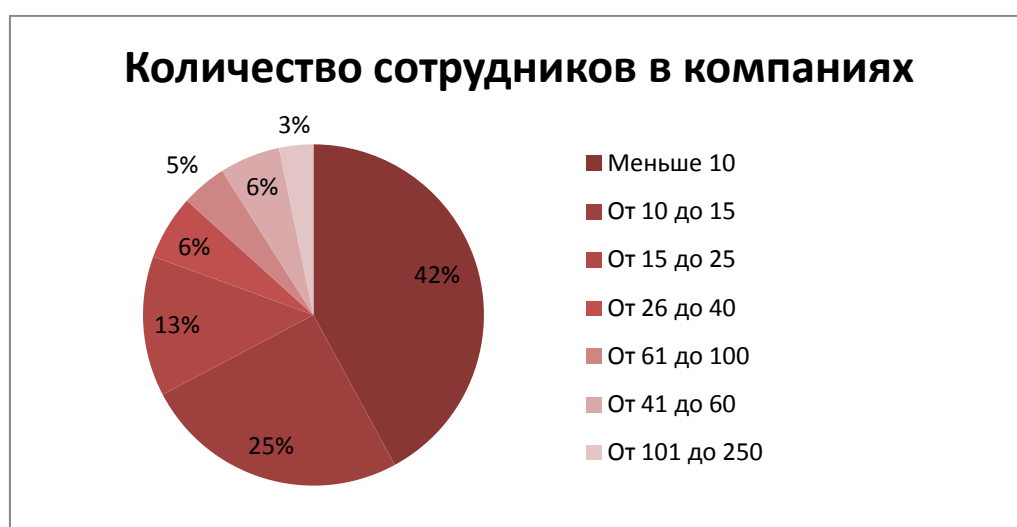
Рисунок 2 – 2. Отраслевая структура респондентов



Источник: результаты опроса 278 потенциальных получателей субсидии

– В 42% (117/278) опрошенных компаний работает менее 10 человек.

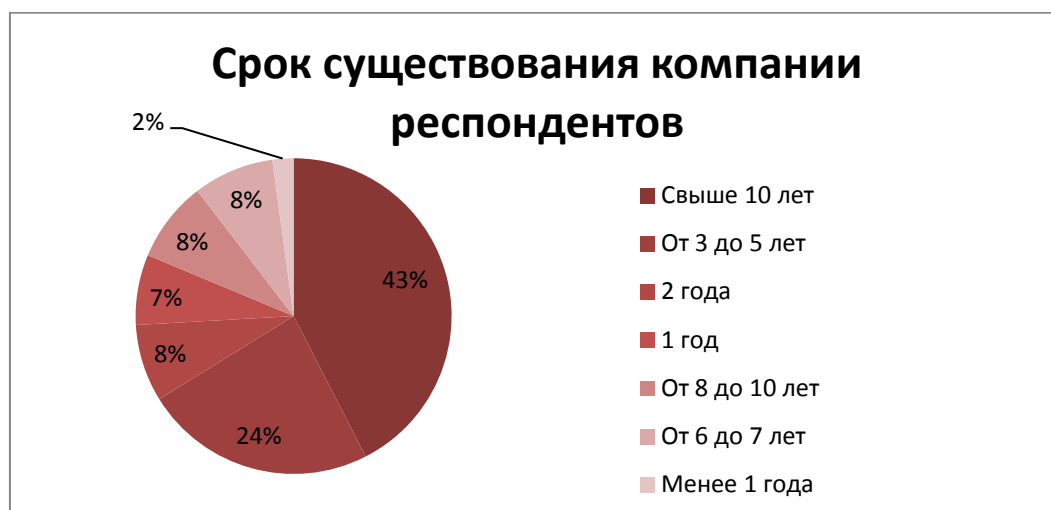
Рисунок 2 – 3. Количество сотрудников в компаниях респондентов



Источник: результаты опроса 278 потенциальных получателей субсидии

– Срок существования 42% (118/278) компаний опрошенных свыше 10 лет.

Рисунок 2 – 4. Срок существования компании респондентов



Источник: результаты опроса 278 потенциальных получателей субсидии

1.2. Общие вопросы

Ежегодная потребность в среднем профессиональном образовании

- Средний годовой темп обновления персонала со средним профессиональным образованием составляет 12%.
- 66% (126/192) ответивших респондентов отметили, что средняя заработная плата сотрудников, имеющих среднее профессиональное образование, составляет менее 30 тыс. руб.
- Средняя заработная плата сотрудников, имеющих среднее профессиональное образование, в компаниях ответивших респондентов составила 27 тыс. руб.
- 39% (51/133) ответивших респондентов оценили долю издержек на заработную плату в издержках компании выше 30%, 17% (23/133) – от 20 до 30%, 44% (59/133) – менее 20%.
- Средняя доля издержек на фонд оплаты труда, которая приходится на заработную плату сотрудников, имеющих среднее профессиональное образование, составляет 21%.
- 44% (121/278) респондентов готовы платить большую заработную плату сотрудникам, прошедшим обучающую программу, разработанную с участием самих работодателей, по сравнению с сотрудниками, не проходившими такую обучающую программу.
- В 33% (61/187) компаний ответивших респондентов, которые обучают сотрудников, период обучения базовым навыкам нового сотрудника со средним профессиональным образованием без предыдущего опыта работы по занимаемой должности длится 4-6 месяцев.

- 17% (38/225) ответивших респондентов уточнили, что не обучают своих сотрудников.
- В среднем период обучения базовым навыкам нового сотрудника со средним профессиональным образованием без предыдущего опыта работы по занимаемой должности составляет 2 месяца.
- 80% (154/192) ответивших респондентов пояснили, что в качестве метода обучения новых сотрудников используют наставничество.
- По оценке ответивших респондентов наставник тратит на обучение нового сотрудника без опыта работы со средним специальным образованием по занимаемой должности в среднем по 4 часа в день в течение обучающего периода.

ЦСПО не распространено в Москве

- 69% (83/121) ответивших респондентов не знают о механизме целевого среднего профессионального образования.
- 32% (12/38) респондентов из тех респондентов, которые знают о механизме ЦСПО, используют целевое среднее профессиональное образование.

Информированность о субсидии низкая

- Только 10% (27/278) респондентов знают о субсидии от Правительства Москвы на компенсацию до 75% стоимости целевого среднего профессионального образования, 22% (6/27) респондентов, которые знают о субсидии, планируют подавать заявку на получение этой субсидии.
- 67% респондентов (14/21) респондентов, не планирующих подавать заявку на получение субсидии, не испытывают потребность в обучении персонала, 14% (3/21) респондентов, не планирующих подавать заявку на получение субсидии, считают, что стоимость обучения, несмотря на компенсацию по субсидии, является слишком высокой. 19% (4/21) респондентов, не планирующих подавать заявку на получение субсидии, опасаются высоких транзакционных издержек. 14% (3/21) компаний, не желающих получать субсидию, считают, что в Москве нет колледжей, которые могли бы подготовить нужных им специалистов. 19% (4/21) компаний, не планирующих получать субсидию, ответили, что в компании нет специалистов, работающих по приоритетным профессиям.³⁷

³⁷ Респондентам задавался вопрос, на который можно было выбрать более одного варианта ответа

- Средняя доля сотрудников, обладающих средним профессиональным образованием, в компаниях респондентов составила 52%.

Приложение 3. Источники данных, использованных при подготовке отчета

Перечень источников данных

1. Анализ результатов публичных консультаций (опросов) по основным целевым группам
2. Государственная программа города Москвы на среднесрочный период (2012-2018 гг.) «Развитие образования города Москвы («Столичное образование») (утверждена постановлением Правительства Москвы от 27 сентября 2011 г. № 450-ПП с изменениями, внесенными постановлением Правительства Москвы от 22 апреля 2014 г. № 206-ПП)
3. Официальный сайт автономного учреждения «Федеральный институт развития образования»
4. Информационные материалы о ходе реализации Государственной программы «Столичное образование». Итоги 2013 года (Отчет на заседании Правительства Москвы 11 февраля 2014 года) Департамента образования города Москвы - <http://dogm.mos.ru/gosprogramma/>
5. Постановление Правительства Москвы от 28 декабря 2011 г. №640-ПП «Об утверждении Порядка распределения и предоставления субсидий из бюджета города Москвы негосударственным образовательным организациям в целях возмещения затрат в связи с предоставлением гражданам общего образования и бесплатного питания в период обучения»
6. Информация о системе среднего профессионального образования Германии
7. Постановление Правительства Москвы от 14 сентября 2010 г. №789-ПП «Об утверждении нормативов финансовых затрат на содержание одного обучающегося, воспитанника в государственных образовательных учреждениях системы Департамента образования города Москвы»
8. Данные информационной базы СПАРК

Приложение 4. Материалы проведения публичных консультаций

1. Отчет о проведенных фокус-группах с субъектами предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, интересы которых затрагиваются установленным регулированием

ПРОТОКОЛ

Фокус-группы №1

«Оценка фактического воздействия 618-ПП»

I. Сценарий проведения фокус-групп:

1) Вводное слово модератора Никитченко Алексея Анатольевича - эксперта АНО «НИИСИПП»

2) Верификация проблемы, описание механизма регулирования и альтернатив.

Докладчик – Соловов Павел Андреевич, эксперт НИСИПП

В дискуссии приняли участие следующие эксперты:

- 1) Литвин Дмитрий Валериевич - консультант отдела программ развития Управления промышленной политики Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы
- 2) Биржаков Александр Валентинович - Заместитель начальника управления организации обучения и социализации в профессиональном и дополнительном образовании Департамента образования города Москвы.
- 3) Дидуренко Мария - начальник отдела оценки и развития персонала ЗАО «Ральф Рингер»
- 4) Костерин Геннадий Иувенальевич - заместитель директора по учебно-производственной работе ГБПОУ «Колледж современных технологий имени Героя Советского Союза М.Ф. Панова»
- 5) Зоя Голованева – специалист отдела развития персонала ОАО «Газпромнефть-МНПЗ»
- 6) Морохова Светлана Николаевна – руководитель учебного центра профессиональных квалификаций «Траектория» колледжа автоматизации и информационных технологий №20
- 7) Сикова Юлия Александровна – заместитель директора по учебно-производственной работе ГАОУ СПО «Политехнический колледж №8 им. И.Ф.Павлова»
- 8) Фролов Андрей – руководитель отдела подбора и развития персонала ООО «Дымовское колбасное производство»

II. Мнения, предложения, замечания участников фокус-групп:

ФИО	Проблема / вопрос	Мнение / предложение / замечание	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти ДНП г. Москвы
Литвин Дмитрий Валериевич	Проблемы	Низкий уровень информированности о субсидии	Согласны с выделенной проблемой и рекомендациями по ее решению
	Рекомендации	Необходимо способствовать созданию отраслевых объединений	
Биржаков Александр Валентинович	Проблемы	Работодатели не участвуют в обучении, ППМ №618-ПП – самый лучший вариант решения этой проблемы	Полностью согласны с выделенной проблемой
		Повысить информированность о субсидии всех заинтересованных групп	
	Рекомендации	Уменьшить число создаваемых бюджетных мест	Возможно в долгосрочном периоде

	<i>Рекомендации</i>	<i>Нужны более мобильные колледжи и учреждения.</i>	<i>Поддерживаем рекомендацию по решению проблемы</i>
Дидуленко Мария	<i>Проблемы</i>	<i>Нехватка людей для обучения</i>	<i>Актуальная проблема, для решения которой необходима социальная реклама в городе</i>
	<i>Рекомендации</i>		
Голованева Зоя	<i>Проблемы</i>	<i>Текст постановления сложный для восприятия</i>	<i>Согласны с выделенной проблемой</i>
	<i>Рекомендации</i>	<i>Упростить подачу информации о субсидии</i>	<i>Предлагается разработать информационную брошюру для упрощения понимания регулирования</i>
Морохова Светлана Николаевна	<i>Проблемы</i>	<i>Отсутствуют профессиональные стандарты, тяжело сделать образовательную программу, подходящую работодателям</i>	<i>Актуальная проблема, для решения которой необходимо способствовать созданию отраслевых объединений организаций</i>
	<i>Рекомендации</i>	<i>Необходимо способствовать созданию профессиональных стандартов</i>	<i>Без создания объединений работодателей не могут быть созданы профессиональные стандарты</i>
Костерин Геннадий Иувенальевич	<i>Проблемы</i>	<i>Меняются «правила игры», это вредит доверию</i>	<i>Согласны с выделенной проблемой и рекомендациями по ее решению</i>
	<i>Рекомендации</i>	<i>Закрепить перечень приоритетных профессий, сделать его максимально широким</i>	
Сикова Юлия Александровна	<i>Проблемы</i>	<i>У колледжей нет необходимой материальной базы для обучения студентов по программам, разработанным при участии работодателей</i>	<i>Согласны с выделенной проблемой и предлагаемым решением</i>
	<i>Рекомендации</i>	<i>Использовать оборудование работодателей в процессе обучения</i>	
Фролов Андрей	<i>Проблемы</i>	<i>Фактически нет возможности обучать малые группы</i>	<i>Согласны с выделенной проблемой и предлагаемым решением</i>
	<i>Рекомендации</i>	<i>Создать работающую информационную систему, которая позволит объединять запросы разных работодателей</i>	

III. Итоги фокус-групп:

1. Эксперты подтвердили следующие тезисы:

- низкий уровень участия работодателей в образовании своих сотрудников;
- субсидия на компенсацию затрат на ЦСПО была разработана для повышения уровня вовлечения работодателей в образовательный процесс сотрудников.

2. Эксперты выделили ряд проблем текущего регулирования:

- недостаточная информированность потенциальных получателей субсидии о возможностях ЦСПО и о возможностях регулирования;
- трудности, связанные с долгосрочным планированием обучения сотрудников, возникающие по причине ежегодно изменяющегося перечня приоритетных профессий;

- высокая потребность работодателей (в особенности – субъектов МСП) в обучении небольших групп сотрудников и сложностью открытия учебных групп численностью менее 15 человек для колледжей.

ПРОТОКОЛ Фокус-группы №2

«Оценка фактического воздействия 618-ПП»

I. Сценарий проведения фокус-групп:

- 1) *Вводное слово модератора Соловова Павла Андреевича - эксперта АНО «НИИСИПП»*
- 2) *Описание основных итогов текущего исследования для старта обсуждения возможных альтернатив регулирования (на основе презентации). Докладчик Соловов Павел Андреевич, эксперт АНО «НИИСИПП».*

В дискуссии приняли участие следующие эксперты:

- 9) Литвин Дмитрий Валериевич - консультант отдела программ развития Управления промышленной политики Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы
- 10) Биржаков Александр Валентинович - Заместитель начальника управления организации обучения и социализации в профессиональном и дополнительном образовании Департамента образования города Москвы.
- 11) Парцвания Вахтанг Русланович - Head of Government Relations Department Renault Russia
- 12) Глухова Светлана Алексеевна - консультант отдела по защите экономических интересов трудящихся Московской Федерации профсоюзов
- 13) Дидуренко Мария - начальник отдела оценки и развития персонала ЗАО «Ральф Рингер»
- 14) Костерин Геннадий Иувенальевич - заместитель директора по учебно-производственной работе ГБПОУ «Колледж современных технологий имени Героя Советского Союза М.Ф. Панова»
- 15) Саванов Юрий Борисович - начальник управления рынка труда и профессионально образования МКПП
- 16) Семечева Мунавар Каюмовна - заместитель директора по УПР ГБОУ СПО Колледжа индустрии гостеприимства и менеджмента № 23
- 17) Хайретдинов Ринат Жавдятович - заместитель директора ГБОУ СПО Колледжа индустрии гостеприимства и менеджмента № 23
- 18) Бойчук Валентина Михайловна - начальник учебного центра ФГУП НПЦ «Салют»

II. Мнения, предложения, замечания участников фокус-групп:

ФИО	Проблема / вопрос	Мнение / предложение / замечание	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти ДНПиП г. Москвы
Литвин Дмитрий Валериевич	<i>Проблемы</i>	-	
	<i>Рекомендации</i>	<p><i>Для субсидии важно, чтобы колледжи передавали информацию о том, какое предприятие им отказало</i></p> <p><i>Существует идея по передаче части функций по решению о выдаче субсидий другим профильным Департаментам, которые способны</i></p>	<i>Учтено в рекомендациях</i>

		<i>более корректно рассматривать некоторые заявки (например, строительных компаний). Перечень приоритетных профессий в 2015 г. будет расширен</i>	
Биржаков Александр Валентинович	<i>Проблемы</i>	<i>Сейчас не хватает точек соприкосновения колледжей и работодателей, система существует оторвано.</i>	<i>Согласны с выделенной проблемой</i>
	<i>Рекомендации</i>	<i>Работодатели должны знать, что они могут отправить в Департамент перечень специальностей, которые им необходимы для осуществления деятельности и Департамент сможет внести данные специальности в перечень приоритетных профессий. Необходима информационная база на популярных сайтах, которыми пользуется и населения и работодатели.</i>	<i>Рекомендации учтены в рамках предложения по повышению информированности работодателей, колледжей и ОИВ</i>
Парцвания Вахтанг Русланович	<i>Проблемы</i>	<i>Не хватает координации работодателей и учебных учреждений. Существует проблема недостатка информации и понимания процедуры получения субсидии.</i>	<i>Проблемы и рекомендации учтены в рамках предложения по повышению информированности работодателей, колледжей и ОИВ</i>
	<i>Рекомендации</i>	<i>Нужны более мобильные колледжи и учреждения.</i>	
Дидуренко Мария	<i>Проблемы</i>	<i>Нехватка людей для обучения и низкая социальная позиция по отношению к не высшему образованию.</i>	<i>Проблемы и рекомендации учтены в рамках предложения по повышению информированности работодателей, колледжей и ОИВ</i>
	<i>Рекомендации</i>	<i>Нужна массовая социальная реклама и оповещения обо всех возможностях и информированность населения и работодателей.</i>	
Саванов Юрий Борисович	<i>Проблемы</i>	<i>Необходимо решать проблему системно, нужно в корне менять образовательную систему.</i>	<i>Выделенная проблема недостаточно конкретна</i>
	<i>Рекомендации</i>	<i>Возможно стоит договориться о наборе учеников из ближайших регионов и Московской области?</i>	<i>Данные рекомендации не имеют отношения к регулированию, так как регулирование направлено на работодателей</i>
Семечева Мунавар Каюмовна	<i>Проблемы</i>		
	<i>Рекомендации</i>	<i>Нужно внести ужесточения приема в Вузы, сократить количество поступающих в Вузы.</i>	<i>Более эффективным будет не сокращать количество поступающих в ВУЗы, а повышать социальную значимость колледжей</i>
Костерин Геннадий Иувенальевич	<i>Проблемы</i>		
	<i>Рекомендации</i>		
Бойчук Валентина Михайловна	<i>Проблемы</i>		
	<i>Рекомендации</i>	<i>Колледжи должны обновлять оборудование, ничего нового у них не появляется, нужна вовлеченность и заинтересованность работодателей.</i>	<i>Данная рекомендация учтена в рамках предложения об использовании оборудования работодателей в процессе обучения</i>

III. Итоги фокус-групп:

1. Эксперты подтвердили наличие ряда проблем текущего регулирования:

- недостаточная информированность потенциальных получателей субсидии о возможностях ЦСПО и о возможностях регулирования;
- трудности, связанные с долгосрочным планированием обучения сотрудников, возникающие по причине ежегодно изменяющегося перечня приоритетных профессий;
- высокая потребность работодателей (в особенности – субъектов МСП) в обучении небольших групп сотрудников и сложностью для колледжей открывать учебные группы численностью менее 15 человек.

2. Эксперты подтвердили следующие варианты улучшения регулирования:

- проведение семинаров для потенциальных получателей субсидии, на которых подробно рассказывать компаниям о сути субсидии и о том, как её получить;
- разработка короткой и простой для понимания информационной брошюры и рассылка этой брошюры в электронном виде потенциальным получателям субсидии по электронной почте;
- информировать потенциальных получателей субсидии о планах по внесению изменений в перечень приоритетных профессий;
- разработать максимально прозрачный регламент разработки нового перечня приоритетных профессий;
- предоставить его для ознакомления потенциальным получателям субсидии;
- реализация совместного проекта Департамента образования и Департамента информационных технологий по созданию интернет-портала для агрегации потребностей работодателей в образовательных программах;
- создание организации – объединения производственных компаний г. Москвы, которая могла бы аккумулировать потребность предприятий в кадрах и способствовать подаче заявки.

2. УВЕДОМЛЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ

УВЕДОМЛЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ

в рамках проведения оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014)

Наименование органа-разработчика правового акта	Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы
Текст правового акта	Постановление Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» » (в ред. от 23.04.2014) Приложение 1 (приложения в гиперссылках)
Сроки проведения публичных консультаций	30.10.2014 – 27.11.2014
Вопросы для участников публичных консультаций	Приложение 2
Порядок представления (направления) мнений участников публичных консультаций	Адрес электронной почты для отправки участниками обсуждения своих мнений и предложений (предпочтительный способ отправки): LitvinDV@mos.ru mailto:zebrevju@economy.gov.ru Ответственное лицо: Литвин Дмитрий Валериевич Должность: консультант отдела программ развития Управления промышленной политики Контактный телефон ответственного лица: +7 (495) 620-20-00 доб. 11430 Почтовый адрес: 125009, Москва, Вознесенский пер., 22
Сроки обработки поступивших предложений от участников публичных консультаций и размещение соответствующей информации на официальном сайте	По результатам обработки предложений будет составлена сводка в соответствии с требованиями Постановления Правительства Москвы от 4 марта 2014 года №99-ПП. Срок обработки предложений участников публичных консультаций составит не более 5 дней.
Иная информация	Информационный материал Приложение 3
Перечень приложений	<ul style="list-style-type: none">• Приложение 1: Постановление Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» » (в ред. от 23.04.2014)• Приложение 2: Вопросы для участников публичных

консультаций

- Приложение 3: Информационный материал
- Приложение 4. Перечень профессий

Обращаем Ваше внимание, что мнения и предложения, поступившие анонимно, не будут учтены при составлении отчета о проведении публичных консультаций!

3. Форма извещения о проведении публичных консультаций представителей ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, экспертов

Уважаемый _____!

Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП) уведомляет Вас о проведении публичных консультаций, организованных Департаментом науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы в ходе оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. № 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014) (ссылка на информацию о публичных консультациях <http://dnpp.mos.ru/public-consultation/>);

Просим Вас принять участие в публичных консультациях, проводимых до 27.11.14 г. и предоставить письменные ответы на вопросы, находящиеся в Приложении 1

По всем вопросам Вы можете связаться напрямую с экспертом НИСИПП _____ по телефону (+____) или по почте (_____).

С уважением,
Вице-президент АНО «НИСИПП»
Був Владимир Викторович

Вопросы для участников публичного обсуждения в рамках оценки фактического воздействия

Постановление Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014)

О Вас и Вашей организации

1. Вы представляете:
 - a. Промышленное предприятие
 - b. Органы государственной власти
 - c. Общественные организации
 - d. Другое

Текущее регулирование

2. Решает ли субсидия проблему нехватки квалифицированных кадров со средним профессиональным образованием? Почему?

3. Кто, на Ваш взгляд, должен оплачивать обучение в организациях среднего профессионального образования (далее – организации СПО), работодатели, городской бюджет или студенты?

4. Должны ли, на Ваш взгляд, организации СПО помогать своим выпускникам находить работу по завершению обучения?

5. Считаете ли Вы существующую в рамках 618-ПП субсидию наиболее эффективным механизмом стимулирования заказа в организациях СПО специалистов со стороны работодателя?

6. Какие злоупотребления, с чьей стороны и в каком масштабе возможны при получении данной субсидии? Приведите аргументы в пользу возможности реализации этих злоупотреблений.

Если Вы подавали документы на получение субсидии по 618-ПП, ответьте, пожалуйста, на вопросы 7 и 8, если нет, переходите к вопросу 9

7. С какими трудностями сталкиваются организации при получении данной субсидии?
 - a. Недостаток информации о предоставлении субсидии
 - b. Трудоемкий сбор документов
 - c. Длительные сроки рассмотрения заявки
 - d. Неадекватные критерии отбора получателей субсидии
 - e. Другое _____

8. Достаточно ли прозрачен механизм предоставления субсидии?

Необходимость внесения изменений

9. Что нужно изменить в субсидии (в части формулировок и/или механизмов положений Постановления № 618-ПП) для того, чтобы улучшить стимулирование организаций для взаимодействия организациями СПО? Аргументируйте предлагаемые изменения.

10. Необходимо ли, на Ваш взгляд, как-то менять порядок выдачи суммы субсидии (в данный момент это разовый перевод на счет работодателя)?

11. Необходимо ли повышать адресность субсидии, оказывая поддержку только узким целевым группам? Если да, то на поддержку каких групп должна быть направлена данная субсидия?

12. Необходимо ли ужесточать контроль целевого использования средств субсидии? Если да, то почему?

13. Необходимо ли, на Ваш взгляд, отменить данный вид субсидии? Если да, то почему?

14. Какие еще механизмы повышения практической ценности обучения в организациях СПО (обеспечения организаций города качественным персоналом рабочих специальностей) Вы видите?

15. Каковы преимущества и недостатки предложенных Вами вариантов?

16. Есть ли у Вас другие предложения по улучшению системы профессионального образования?

3. Информационный материал для участников публичных консультаций

Постановление Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014)

Информационный материал

I. Основные сведения о Постановлении

Название	Постановление Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014)
Дата принятия	17 сентября 2013 г. (последняя редакция – 23 апреля 2014 г.)
Дата вступления в силу	02 октября 2013 г. (последняя редакция – 05 мая 2014 г.)
Изменения в Постановлении, внесенные в период его действия	<p>218-ПП от 23 апреля 2014 г., в рамках которого:</p> <ul style="list-style-type: none">– изменено название постановления: «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы»– скорректированы сроки подачи заявки на получение субсидии: теперь заявка подается с 5 февраля по 1 марта текущего года;– расширена целевая аудитория получателей субсидии: теперь организации смогут получать из городского бюджета субсидии на возмещение части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях в целях их дальнейшего трудоустройства в организациях;– изменен срок действия договора: теперь договор заключается на срок, превышающий не более чем на три месяца максимальный срок договоров об образовании, но не более четырех лет;– Определены особенности порядка предоставления субсидий в 2014 г.: перечень приоритетных специальностей на 2014 г. должен быть определен до 30 апреля. Первый отбор организаций проводится до 15 июля, второй отбор проводится до 15 октября. Субсидии предоставляются организациям при наличии у них действующих договоров об образовании с началом обучения с 1 сентября 2013 г. по 31 декабря 2014 г.
Орган исполнительной власти города Москвы – разработчик проекта акта	Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы

II. Проблема, на решение которой направлено регулирование, закрепленное в Постановлении. Цели регулирования

Проблема: бюджетное финансирование обучения студентов в организациях среднего профессионального образования (далее – организациях СПО) является нецелевым: затрачиваемые бюджетные средства идут на обучение навыкам, которые не всегда являются востребованными будущими работодателями. В результате бюджетные средства расходуются неэффективно, выпускникам организаций СПО сложно найти работу, а работодателям – квалифицированный персонал.

Цели: субсидия имеет три цели: сократить бюджетные расходы на обучение студентов в организациях СПО, повысить практическую ценность обучения в организациях СПО и обеспечить организации города качественным персоналом.

III. Характеристика механизма, закрепленного Постановлением

Основные участники:

- работодатель – лицо, претендующее на возмещение затрат, понесенных в рамках обучения студентов;
- Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы (далее – Департамент) – уполномоченный орган, принимающий решение о выдаче субсидии;
- организации СПО;
- студенты – обучаемые в организациях СПО граждане.

Краткое изложение способа (механизма) регулирования, закрепленного Постановлением:

В рамках предоставляемой субсидии организации могут претендовать на возмещение части затрат, связанных с получением среднего профессионального образования в организациях СПО как действующими, так и будущими работниками.

Субсидии предоставляются в размере до 75% затрат организаций (но не более 90 тыс. руб. на одного студента в год), связанных с оплатой обучения студентов по приобретению ими профессии и соответствующей квалификации рабочего или должности служащего по договорам об образовании.

Для субсидирования затрат на обучение сотрудников работодатель должен совместно с организацией СПО разработать образовательную программу, соответствующую его потребностям. После этого работодатель заключает договор об образовании с организацией СПО.

Приобретаемые работниками профессии должны быть включены в Перечень приоритетных профессий рабочих и должностей служащих (Приложение 4).

Отбор организаций в целях предоставления субсидий проводится два раза в год:

- первый отбор в срок до 1 апреля;
- второй отбор в срок до 1 сентября.

Департамент устанавливает требования к форме заявки, сроки начала и окончания приема Заявок, перечень приоритетных профессий рабочих и должностей служащих в целях предоставления субсидий, а также утверждает график рассмотрения заявок.

Договор заключается на срок, превышающий не более чем на три месяца максимальный срок договоров об образовании, но не более четырех лет.

Объем средств, подлежащий распределению при проведении первого отбора организаций, составляет 70% от объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на текущий финансовый год Департаменту законом города Москвы о бюджете города Москвы на очередной финансовый год и плановый период на указанные цели, а при проведении второго отбора организаций распределяется оставшаяся часть объема бюджетных ассигнований.

В целях отбора организаций, претендующих на получение субсидий, Департаментом создается комиссия по вопросам предоставления субсидий, которая оценивает заявки в соответствии с критериями оценок и ранжирует заявки согласно соответствующим значениям оценки.

При оценке заявок учитываются следующие критерии:

- соотношение размера средней заработной платы в организации в текущем году и размера минимальной заработной платы, установленного соглашением о минимальной заработной плате в городе Москве на соответствующий год;
- суммарное количество обучающихся по договорам об образовании, заключенным с профессиональными образовательными организациями в целях получения обучающимися среднего профессионального образования.

Описание методов контроля со стороны государства за выполнением требований регулирования

Департамент осуществляет контроль над выполнением условий и требований, установленных при предоставлении субсидий, а также за целевым использованием субсидии.

Получатель субсидии представляет в Департамент документы, подтверждающие приобретение работниками, являющимися стороной договора об образовании, соответствующих квалификационных разрядов, классов, категорий по профессиям рабочих или должностям служащих, и документы, подтверждающие осуществление в организации - получателе субсидии трудовой деятельности работниками в течение одного года после окончания обучения.

Получатель субсидии несет ответственность за достоверность представляемых в Департамент данных и целевое использование субсидии в соответствии с законодательством Российской Федерации.

IV.Преимущества и недостатки текущего регулирования

Преимущества	Недостатки
<ul style="list-style-type: none">– механизм позволяет работодателям с минимальными издержками организовать подготовку необходимых кадров рабочих специальностей	<ul style="list-style-type: none">– риски злоупотребления субсидией со стороны работодателей и студентов;– субсидия не сможет в полной мере решить проблему нехватки квалифицированных кадров со средним профессиональным образованием в г. Москве.

Анкета для учредителей и руководителей субъектов малого и среднего предпринимательства г. Москвы

Здравствуйте! Меня зовут.....В настоящее время Правительство г. Москвы проводит оценку воздействия отдельных мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса. В рамках данного исследования проводится опрос представителей малого и среднего бизнеса г. Москвы, по итогам которого возможны изменения в существующей системе поддержки, способные повысить ее эффективность.

Общие вопросы

1) Ваша компания относится к микро, малому или среднему бизнесу?

ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ ЗАЧИТАТЬ КРИТЕРИИ

1. Микро (до 15 сотрудников, выручка до 60 млн руб. в год)
2. Малое (от 16 до 100 сотрудников, выручка более 60, но менее 400 млн руб. в год)
3. Среднее (от 101 до 250 сотрудников, выручка более 400, но менее 1000 млн руб. в год)
99. Прочее/Затрудняюсь ответить – **(ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ)**

2) В какой из перечисленных отраслей работает Ваша компания?

1. Обрабатывающие производства, в т.ч.
 - 1.1. Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака
 - 1.2. Текстильное и швейное производство
 - 1.3. Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
 - 1.4. Обработка древесины и производство изделий из дерева
 - 1.5. Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность
 - 1.6. Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов
 - 1.7. Химическое производство
 - 1.8. Производство резиновых и пластмассовых изделий
 - 1.9. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов
 - 1.10. Metallургическое производство и производство готовых металлических изделий
 - 1.11. Производство машин и оборудования
 - 1.12. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования
 - 1.13. Производство транспортных средств и оборудования
 - 1.14. Прочие производства
2. Другое – **(ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ)**

3) Ваша компания осуществляет внедрение инноваций (технических, производственных, маркетинговых и т.д.)?

1. Да
2. Нет
99. Затрудняюсь ответить

4) Сколько сотрудников работает в Вашей компании?

1. Меньше 10
2. От 10 до 15
3. От 15 до 25
4. От 26 до 40
5. От 41 до 60

6. От 61 до 100
7. От 101 до 250
8. От 251 до 400
9. От 400 до 1000
10. Более 1000
11. Точное число: _____
99. Затрудняюсь ответить

5) Являетесь ли Вы учредителем или руководителем других компаний?

1. Да.
2. Нет

6) Сколько полных лет существует Ваше предприятие?

1. Менее 1 года
2. 1 год
3. 2 года
4. от 3 до 5 лет (**ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 8**)
5. от 6 до 7 лет (**ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 8**)
6. от 8 до 10 лет (**ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 8**)
7. Свыше 10 лет (**ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 8**)
99. Затрудняюсь ответить (**ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 8**)

7) Укажите, подавали ли Вы заявку на получение поддержки в виде субсидии на целевое среднее профессиональное образование?

1. Да
2. Нет (**ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ**)

7.1. В каком году Вы подавали ли Вы заявку на получение поддержки в виде субсидии на целевое среднее профессиональное образование?

8) Обладали ли, на Ваш взгляд, эксперты, оценивавшие Вашу заявку, всеми необходимыми компетенциями?

1. Да, эксперты, оценивавшие заявку, были полностью компетентны. **ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 11**
2. Нет, общение с экспертами, оценивавшими заявку, выявило недостаток у них компетенций.

8.1. Недостаток каких именно компетенций выявлен у экспертов, оценивавших Вашу заявку:

1. Компетенции в юридических вопросах
2. Компетенции в экономических вопросах
3. Низкая оперативность деятельности (Низкая скорость работы)
4. Предвзятое отношение к заявителю
5. Прочие компетенции (Укажите _____)

9) Какова доля сотрудников, обладающих средним профессиональным образованием, на Вашем предприятии?

1. Менее 10%
2. От 10 до 20%
3. От 20% до 30%
4. От 30% до 40%
5. От 40% до 50%
6. От 50% до 60%

1. От 60% до 75%
 2. Свыше 75%
 99. Затрудняюсь ответить
- 10) Какова текучесть сотрудников со средним профессиональным образованием?
1. Менее 5%
 2. От 5% до 10%
 3. От 10% до 15%
 4. От 15% до 20%
 5. От 20% до 25%
 6. Более 25%
 99. Затрудняюсь ответить
- 12) Какова доля новых сотрудников без опыта работы среди новых сотрудников со средним профессиональным образованием?
1. Менее 10%
 2. От 10 до 20%
 3. От 20% до 30%
 4. От 30% до 40%
 5. От 40% до 50%
 6. От 50% до 60%
 7. От 60% до 75%
 8. Свыше 75%
 99. Затрудняюсь ответить
- 13) Какова средняя з/п сотрудников, имеющих среднее профессиональное образование?
1. До 20 тыс. руб.;
 2. От 20 до 25 тыс. руб.
 3. От 25 до 30 тыс. руб.;
 4. От 30 до 40 тыс. руб.;
 5. От 40 до 50 тыс. руб.;
 6. От 40 до 60 тыс. руб.;
 7. Более 60 тыс. руб.
 99. Затрудняюсь ответить
- 14) Какую долю в издержках на фонд оплаты труда составляет зарплата сотрудников, имеющих среднее профессиональное образование?
1. Менее 5%
 2. От 5% до 10%
 3. От 10% до 15%
 4. От 15% до 20%
 5. От 20% до 25%
 6. От 25% до 30%
 7. Более 30%
 99. Затрудняюсь ответить

«О среднем профессиональном образовании»

(Зачитать перед следующим вопросом) Представьте, что Ваша компания вступила в партнерские отношения с одним из колледжей Москвы, и у Вас есть возможность определять программу обучения в этом колледже. В результате в колледже будут обучать только тому, что реально необходимо у Вас на производстве.

- 15) Как Вы считаете, какие эффекты такое сотрудничество может дать Вашей компании в случае, если все сотрудники со средним профессиональным образованием будут проходить обучение?

ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА, ЗАЧИТАТЬ ВАРИАНТЫ ОТВЕТА

1. сократятся издержки компании за счет снижения производственного брака;
 1. а. если да, ЗАДАТЬ ВОПРОС: На сколько сократятся издержки компании за счет снижения брака?
 1. На 0-5%
 2. На 5-10%
 3. На 10-15%
 4. На 15-20%
 5. Более чем на 20%
 6. Точное число _____
 99. Затрудняюсь ответить
 2. сократятся издержки компании на обучение новых сотрудников
 2. а. если да, ЗАДАТЬ ВОПРОС: На сколько сократятся издержки компании на обучение?
 1. На 0-5%
 2. На 5-10%
 3. На 10-15%
 4. На 15-20%
 5. Более чем на 20%
 6. Точное число _____
 99. Затрудняюсь ответить
 3. сотрудники будут выполнять больше и более сложные задачи, что приведет к увеличению объемов производства;
 3. а. если да, ЗАДАТЬ ВОПРОС: На сколько возрастет объем производства?
 1. На 0-5%
 2. На 5-10%
 3. На 10-15%
 4. На 15-20%
 5. Более чем на 20%
 6. Точное число _____
 99. Затрудняюсь ответить
 4. приведет к снижению потребности в сотрудниках со средним профессиональным образованием;
 5. Свой вариант _____
 6. Такое сотрудничество не даст никаких эффектов;
 7. Затрудняюсь ответить
- 15) Сколько времени длится период обучения базовым навыкам нового сотрудника без предыдущего опыта работы со средним специальным образованием по занимаемой должности?
1. 1-2 недели
 2. 2 недели – 1 месяц
 3. 1-2 месяца
 4. 2-3 месяца
 5. 3-4 месяца
 6. 4-6 месяцев
 7. не обучаем сотрудников
 99. Затрудняюсь ответить
- 16) Какие методы обучения сотрудников со средним профессиональным образованием без опыта работы, но обученных по специальности, используются в Вашей компании?
- ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА, ЗАЧИТАТЬ ВАРИАНТЫ ОТВЕТА**
1. Наставничество

1. а. если да, ЗАДАТЬ ВОПРОС: Сколько времени в течение обучающего периода, по Вашей оценке, тратит наставник на обучение нового сотрудника без опыта работы со средним специальным образованием по занимаемой должности?

1. Менее 1 часа в день
2. 1-2 часа в день
3. 2-3 часа в день
4. 3-4 часа в день
5. 4-5 часов в день
6. 5-6 часов в день
7. 6-7 часов в день
8. Наставник тратит весь свой рабочий день на обучение сотрудников
99. Затрудняюсь ответить

2. Тренинги

2.а. если да, ЗАДАТЬ ВОПРОС: Пожалуйста, оцените издержки Вашей компании на проведение тренингов в расчете на одного нового сотрудника со средним специальным образованием по занимаемой должности без предыдущего опыта работы (включая трудозатраты сотрудников компании, участвующих в проведении тренингов)

1. Менее 10 тыс. руб.;
2. От 10 до 20 тыс. руб.
3. От 20 до 30 тыс. руб.
4. От 30 до 50 тыс. руб.
5. От 50 до 100 тыс. руб.
6. Более 100 тыс. руб.
7. Точное число _____
99. Затрудняюсь ответить

3. Стажировки

3.а. если да, ЗАДАТЬ ВОПРОС: Оцените стоимость стажировок в расчете на одного сотрудника со средним профессиональным образованием по занимаемой должности без предыдущего опыта работы (с учетом зарплаты сотрудников, которые в это время не работали на производстве):

1. Менее 10 тыс. руб.;
2. От 10 до 20 тыс. руб.
3. От 20 до 30 тыс. руб.
4. От 30 до 50 тыс. руб.
5. От 50 до 100 тыс. руб.
6. Более 100 тыс. руб.
7. Точное число _____
99. Затрудняюсь ответить

4. Свой вариант _____

99. Затрудняюсь ответить

17) Готовы ли Вы платить большую зарплату сотрудникам, прошедшим обучающую программу, о которой говорилось ранее, по сравнению с работниками, не проходившими эту программу

1. Да
2. Нет

99. Затрудняюсь ответить

О целевом среднем профессиональном образовании

18) Знаете ли Вы о механизме целевого среднего профессионального образования, когда работодатель оплачивает базовое среднее

профессиональное обучение своих действующих и будущих сотрудников в колледжах (не дополнительное профессиональное образование, а именно базовое)?

1. Да
2. Нет – **ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ №58**

19) Используете ли Вы целевое среднее профессиональное образование?

1. Да
2. Нет – **ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ №57**

20) Какая доля сотрудников обучалась по целевому среднему профессиональному образованию?

1. Менее 5% сотрудников
2. 5-10% сотрудников
3. 10-20% сотрудников
4. 20-50% сотрудников
5. Более 50% сотрудников
99. Затрудняюсь ответить

21) Повысили ли Вы зарплату сотрудников после обучения?

1. Нет
2. Да, на 5-10%
3. Да, на 10-15%
4. Да, на 15-20%
5. Да, на 20-25%
6. Да, на 25-30%
7. Да, на 30-40%
8. Да, на 40-50%
9. Да, более чем на 50%
10. Точное число _____
99. Затрудняюсь ответить

22) Повысилась ли производительность труда сотрудников, прошедших целевое профессиональное обучение?

1. Нет, не повысилась;
2. Да, на 5-10%
3. Да, на 10-15%
4. Да, на 15-20%
5. Да, на 20-30%
6. Да, на 30-40%
7. Да, на 40-50%
8. Да, на 50-70%
9. Да, на 70-100%
10. Более чем на 100%
11. Точное число _____
99. Затрудняюсь ответить

ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 58

23) Назовите причины, по которым Вы не пользуетесь целевым профессиональным образованием (возможно несколько вариантов ответа)?

1. Высокая стоимость обучения;
2. Низкая эффективность обучения;
3. Низкая потребность обучения;
4. Инвестиции в образование недостаточно надежны – сотрудники могут уволиться;
5. Нужных специалистов легко найти на рынке;
6. Другое _____
99. Затрудняюсь ответить

- 24) Знаете ли Вы о субсидии от Правительства Москвы на компенсацию до 75% стоимости целевого среднего профессионального образования по ряду приоритетных профессий?
1. Да
 2. Нет – **ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ №61**
- 25) Планируете ли Вы подаваться на получение этой субсидии?
1. Да – **ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ №61**
 2. Нет
- 26) По какой причине Вы не хотите подаваться на получение субсидии (возможно несколько вариантов ответа):
1. Не испытываем потребность в обучении персонала;
 2. Стоимость обучения, несмотря на компенсацию, является слишком высокой;
 3. Опасаемся высоких транзакционных издержек;
 4. В Москве нет колледжей, которые могли бы подготовить нужных нам специалистов;
 5. В моей компании нет специалистов, работающих по приоритетным профессиям;
 6. Свой вариант _____
- 27) Хотели бы Вы узнать больше о возможностях целевого среднего профессионального образования и субсидии на компенсацию затрат на целевое профессиональное образование?
1. Да – **ЗАПИСАТЬ ЭЛЕКТРОННУЮ ПОЧТУ (ОБЯЗАТЕЛЬНО) и ТЕЛЕФОН, если можно**
 2. Нет

Приложение 6. Перечень респондентов

Таблица 6 – 1. Список участников публичных консультаций (кроме телефонных опросов)

№	ФИО	Организация	Должность	Категория
Фокус-группы				
1	Биржаков Александр Валентинович	Управление организации обучения и социализации в профессиональном и дополнительном образовании Департамента образования города Москвы.	Заместитель начальника управления	ОИВ
2	Голованева Зоя	ОАО «Газпромнефть-МНПЗ»	Специалист отдела развития персонала	Крупный бизнес
3	Дидуренко Мария	ЗАО «Ральф Рингер»	Начальник отдела оценки и развития персонала	Крупный бизнес
4	Костерин Геннадий Иувенальевич	ГБПОУ «Колледж современных технологий имени Героя Советского Союза М.Ф. Панова»	Заместитель директора по учебно-производственной работе	Образовательное учреждение
5	Литвин Дмитрий Валериевич	Управление промышленной политики Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы	Консультант отдела программ развития	ОИВ
6	Морохова Светлана Николаевна	Учебный центр профессиональных квалификаций «Траектория» колледжа автоматизации и информационных технологий № 20	Руководитель учебного центра профессиональных квалификаций	Образовательное учреждение
7	Сиковая Юлия Александровна	ГАОУ СПО «Политехнический колледж № 8 им. И.Ф.Павлова»	Заместитель директора по учебно-производственной работе	Образовательное учреждение
8	Фролов Андрей	ООО «Дымовское колбасное производство»	Руководитель отдела подбора и развития персонала	Крупный бизнес
9	Парцвания Вахтанг Русланович	Renault Russia	Head of Government Relations Department	Крупный бизнес
10	Глухова Светлана Алексеевна	Московская Федерация профсоюзов	Консультант отдела по защите экономических интересов трудящихся	Общественная организация
11	Хайретдинов Ринат Жавдятович	ГБОУ СПО Колледжа индустрии гостеприимства и менеджмента № 23	Заместитель директора	Образовательное учреждение
12	Саванов Юрий Борисович	МКПП	Начальник управления рынка труда и профессионально образования	Общественная организация
13	Семечева Мунаввар Каюмовна	ГБОУ СПО Колледжа индустрии гостеприимства и менеджмента № 23	Заместитель директора по УПР	Образовательное учреждение

Глубинные интервью				
1	Биржаков Александр Валентинович	Управление организации обучения и социализации в профессиональном и дополнительном образовании Департамента образования города Москвы.	Заместитель начальника управления	ОИВ
2	Голованева Зоя	ОАО «Газпромнефть-МНПЗ»	Специалист отдела развития персонала	Крупный бизнес
3	Дидуренко Мария	ЗАО «Ральф Рингер»	Начальник отдела оценки и развития персонала	Крупный бизнес
4	Костерин Геннадий Иувенальевич	ГБПОУ «Колледж современных технологий имени Героя Советского Союза М.Ф. Панова»	Заместитель директора по учебно-производственной работе	Образовательное учреждение
5	Литвин Дмитрий Валериевич	Управление промышленной политики Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы	Консультант отдела программ развития	Общественная организация
6	Фролов Андрей	ООО «Дымовское колбасное производство»	Руководитель отдела подбора и развития персонала	Крупный бизнес
7	Гущин Дмитрий Вадимович	«ЗВ инженерные системы»	Генеральный директор	Крупный бизнес
Консультации через официальный интернет-сайт				
1	Федорова Полина	Технополис Москва	Заместитель директора по внешним связям	Эксперт
2	Певчев Юрий Павлович	ООО ПНП «Сигнур»	Генеральный директор	Потенциальный получатель субсидии

Таблица 6 – 2. Список участников публичных консультаций в рамках телефонных опросов

№	Компании
1	Design Studio ARCHICUBE
2	ВОСХОД, САДОВОДЧЕСКОЕ НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.
3	ЗАО ИнтерОПТИКАМЕДИКАЛ
4	ЗАО ЭЛИТГАРАНТ
5	ИП "Глазов Д.Б."
6	ООО "ВОСТОРГ"
7	ООО "ФИРМА ГО
8	ООО АБМ-КОНСА
9	ООО «АЛЛЕГРО»
10	ООО «ФЛАМИНГО»
11	ООО "Наша фабрика", Шадрина Любовь Владимировна
12	ООО АВИ-Сервис
13	ООО Альбатрос
14	ООО АРЕНТСОН. Медпродукты.
15	ООО АРТЭЛЕКТРО-КС
16	ООО АС и ПП
17	ООО В-Кран
18	ООО Венчур Кэпитал Партнерс
19	ООО Инновационно-производственная компания Плазмоб
20	ООО Компания Вега-Пром
21	ООО НПЦ Лозери
22	ООО НТЦ Осмос
23	ООО Промбыттехоснастка
24	Русские газоны
25	7 Линий, ООО
26	А Текстиль, ООО
27	АБ-ЭКСПЕРТ, ООО
28	АВАНГАРД-МЕБЕЛЬ, ООО
29	АЗС-Технология А, ООО
30	Алюминиевые лодки Аллюр, ООО
31	АПИ- САН, ООО
32	БЕТА-01, ООО МП
33	БИОМЕД, ЗАО
34	Ванатти сервис, ЗАО
35	ВК Стенд-Экспо, ООО
36	ВЭЛИС-М, ООО
37	ГОЛД КАРД, ООО
38	ДЕЗ РЕСУРС, ООО
39	ДПС медиа, ООО
40	Ева Люкс, ООО
41	ИЗДАТЕЛЬСТВО НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ, ООО
42	ИнжТрест, ООО
43	КАСКАД, ООО ПК
44	КБ-ЭНЕРГО-ПРОЕКТ, ООО НПФ
45	КЛУБ 4*4, ООО
46	Колд Бавекс, ООО
47	Компания ВАССА, ООО
48	Конструктор-СН, ООО
49	Континент-Око, ООО
50	Кронштейн, ООО
51	КУКБУКС, ООО
52	ЛЕСТ-Н, ООО
53	МАГАЛТЕК, ООО
54	МВЦ Импульс, ООО
55	Метрология-Комплект, ООО
56	МЕХОВАЯ АРТЕЛЬ, ООО
57	МИГМА, ООО
58	Мобистайл, ООО
59	Мэджик Ринг ЛТД, ООО
60	НИКО-ВЕНТ, АО ФИРМА

61	Новатор, ООО
62	НПП ИНТЕГРАЛ, ОАО
63	НПФ ТЕТА, ООО
64	Окна СИ-Трейд, ООО
65	ОПТИКА ВЗГЛЯД, ООО
66	ОРИОН-М, ООО Фирма
67	ОРИОН-ЭКО, ООО НПФ
68	ПЛЦ АС, ООО
69	ПРАМОТРОНИК, ЗАО
70	ПРАНАТ, ООО
71	Прима-Текс, ООО
72	ПРОГРЕСС, ООО
73	Радуга, ООО
74	Рейнбоу Технолоджи, ООО
75	РОЦАРЬ, ООО
76	РУССКИЕ, ООО ЮД
77	Ситекс Сервис, ООО
78	СКЛ ТРЕЙД, ООО
79	СОЛАРИС, ООО
80	СОЮЗ ТРИ, ООО
81	СПЕКТР ДЕКОР, ООО
82	СТАНДАРТПРОЕКТ, ПК
83	СТРУКТУРА, ООО
84	СУПЕРПОЛИМЕР, ООО
85	ТВОРЧЕСКАЯ СТУДИЯ МЕТАПЛАСТИКА, ЗАО
86	ТЕХНОИМПЭКС АЕ, ООО
87	ТСМ, ООО
88	УДЕЛ, ЗАО
89	Форвард, ООО
90	Франтера, ООО
91	Фратти НВ, ООО
92	ЦАРСТВО СНОВ, ООО
93	ЭквиПлюс, ООО
94	Эл Эм Си, ООО
95	Энергопромочистка, ООО
96	ЭнСолТех, ООО
97	ЭСТЭЙД-СЕРВИСГРУП, ООО
98	ООО "Алгоритм-инжиниринг"
99	ООО "АТЛАНТИКА"
100	ООО "Бумажная компания "Вендор"
101	ООО "Коммодити Трейд Восток"
102	ООО "МегаПолюс"
103	ООО "НПК "Герметика"
104	ООО "Полипакс"
105	ООО "ПРОФИ-БЛИК"
106	ООО "Столичная вендинговая компания" (ООО "СВК")
107	ООО "Строительная Компания Ковчег"
108	ООО "Теплекс-М"
109	ООО "ТехноРециклинг"
110	ООО "ФАНКИСТУДИО"
111	ООО "Энергосервис"
112	ООО «Группа компаний «ТОРГ»
113	ООО «Продовольственная база «ПОКОТОРГ»
114	ООО «ТК Транскомпани»
115	ООО"Панч"
116	ООО"Фарватер"
117	ИП Жегалин А.А.
118	ИП Чистякова Алена Владимировна
119	ООО "АКВАФОБИЯ"
120	ООО "АЛАР Фильм"
121	ООО "Арт-Ателье"
122	ООО "ВАИР"
123	ООО "Гранд Вояж"
124	ООО "Еврокул"
125	ООО "ЗИО"

126	ООО "Комплэйс Про"
127	ООО "КоссМед"
128	ООО "Метомир"
129	ООО "Наномультиплекс"
130	ООО "ПакЭксперт"
131	ООО "Полный Фэшн"
132	ООО "Рокет Джамп"
133	ООО "СЕЛЬХОЗПРОДУКТ"
134	ООО "СК групп"
135	ООО "СпецНКУСервис"
136	ООО "Торгово-производственная компания "Глобал Фэш"
137	ООО "ФИНАТЕК"
138	ООО "ФМП на Яузе"
139	ООО «КЕН-ТАЧ. РУ»
140	ООО Феделе Групп
141	ЗАО «Экологический промысел»
142	ЗАО НПО "ПиМ-Инвест"
143	ЗАО"СП Редуктор"
144	ИП Иванова Анастасия Викторовна
145	ИП Терешкина Ирина Ивановна
146	ИП Фетисова Ирина Александровна
147	ИП Константинов Николай Михайлович
148	ИП Осипенко А. И.
149	ООО «МАШ XXI
150	ООО "АлСерГ"
151	ООО "БЕЛЫЙ ГОРОД"
152	ООО "Гельтек-Медика"
153	ООО "Еврошлиф"
154	ООО "Зеленоградский полиграфический центр"
155	ООО "ИБМТ"
156	ООО "Издательский дом "САМОКАТ"
157	ООО "Издательский дом Руденцовых"
158	ООО "Издательство "Экзамен"
159	ООО "Издательство"Эллис Лак 2000"
160	ООО "Инаплатек"
161	ООО "КАМПОТЕКС"
162	ООО "КОМПАНИЯ СЛАДКИЙ САХАР"
163	ООО "Кондитерская Фабрика "Сокол"
164	ООО "КОРСИ"
165	ООО "КРИСТ тур"
166	ООО "Лазерформ"
167	ООО "ЛиС"
168	ООО "Логосфера"
169	ООО "Московское производственное объединение "Элек"
170	ООО "НИКА"
171	ООО "Новая Элита"
172	ООО "Нюанс"
173	ООО "Плазмамаш"
174	ООО "Производственная компания "Роботек"
175	ООО "Радан"
176	ООО "Ремесленная мастерская"Свечной Двор"
177	ООО "Свободные технологии"
178	ООО "СИД ЛТД"
179	ООО "СПСЛ"
180	ООО "Т8"
181	ООО "Технический центр пожарной безопасности"
182	ООО "ТМС Электро"
183	ООО "ТриМаг"
184	ООО "ТФСистемс"
185	ООО "Фенёв"
186	ООО "ЭФФИТЕРМ"
187	ООО «Мастерская М2»
188	ООО ЭМКО
189	ООО"Инженерно-технический Центр"Комплексные исслед
190	Открытое акционерное общество «Металлоизделия и ко

191	ООО НПТК Компания "ЮНИОНПРОСТ"
192	ООО Атон Пласт
193	ОБ Виктория
194	ИП Вишневская Наталия Ивановна
195	ИП Шмаков Виктор Иванович
196	ООО «Комилес»
197	ООО «Рантек-н»
198	Рассвет, московская косметическая фабрика
199	Аптека Ново-Переделкино, ООО
200	КАСКАД-ФТО, ООО
201	КРАСМО, ООО
202	ЛАНХИТ, ООО
203	МИРКОН, ООО
204	МФ ИНТЕР ФЭП, ООО
205	НОЙМАН-ЭССЕР Русь, ООО
206	РВС-ТРАНСФ, ООО
207	РИКТАМЕД, ООО
208	ТД ЛЕОТЕК, ООО
209	ЗАО "ИНТ модуль"
210	ЗАО "МОТОПИРС"
211	ЗАО "Энерпром-Центр"
212	ИП Арестов Антон Валерьевич
213	ИП Григорьева Евгения Владимировна
214	ИП Крестова Татьяна Александровна
215	ООО "7ССИ"
216	ООО "ГК "Феникс"
217	ООО "Зенит Трейдинг"
218	ООО "ИКАДЕНТ"
219	ООО "ИнтелКрафт"
220	ООО "ИнтерТрейдСервис"
221	ООО "Кадо-Прим"
222	ООО "Кипарис"
223	ООО "Ковад-М Оборудование"
224	ООО "КОВАКС"
225	ООО "Компания Кузьма"
226	ООО "Лазер-экспорт"
227	ООО "ОКБ КВ"
228	ООО "ПК Семья и Комфорт"
229	ООО "ПСБ технологии"
230	ООО "ПТК "Электросталь"
231	ООО "САВИТР"
232	ООО "Салута"
233	ООО "САМОСПАС"
234	ООО "СИВИЛЛА"
235	ООО "ТехПрофСервис"
236	ООО "Транс-Инерт-Газ"
237	ООО "Фирма Хризантема"
238	ООО "ШЕР"
239	ИП Рязанцев С.Р.
240	ИП Холодный Андрей Геннадьевич
241	ОАО "Московский комбинат игрушек"
242	ООО "Автоматизированные бизнес системы"
243	ООО "Агентство социальных медиа"
244	ООО "Альфа Консалтинг"
245	ООО "Анна"
246	ООО "АРСИ "Таганская" рыбоперерабатывающая компани
247	ООО "АСФ"
248	ООО "Бизнес-центр на Берзарина"
249	ООО "БистМет"
250	ООО "БуксМАрт"
251	ООО "Веста-фильтр"
252	ООО "Гарше"
253	ООО "Дайнемик Сан"
254	ООО "ЕВРОПАНЕЛЬ"
255	ООО "Зелсредмаш"

256	ООО "КавиаН"
257	ООО "Компания КонСтил"
258	ООО "КОРРТО"
259	ООО "Кьюкамберс"
260	ООО "Оптима"
261	ООО "ПК-ПромЭко"
262	ООО "ПКФ "Армапласт"
263	ООО "РЕМ Энерго Строй-М"
264	ООО "РИК Амиант"
265	ООО "Румебель"
266	ООО "СитиЛэйн+
267	ООО "Снежинка"
268	ООО "Статус инсайд"
269	ООО "ТД Полинг"
270	ООО "ТестКом"
271	ООО "Транспортные Системы"
272	ООО "Центр "Мотор"
273	ООО "Шато Декор"
274	ООО "ЭкоТехнологии-Столица"
275	ООО "Элькор"
276	ООО Зуботехническая лаборатория "Науман"
277	ООО НПЦ "ЭЛАС-ПОЛЕТ Ф"
278	ООО Фирма "А-БИО"

Источник: респонденты, принявшие участие в опросе потенциальных получателей субсидии

Приложение 7. Перечень приоритетных профессий на 2014 г., утвержденный Приказом Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства г.Москвы от 30 апреля 2014 г. N П-18-12-89/4 «О Перечне приоритетных специальностей специалистов среднего звена и профессий рабочих и должностей служащих, приобретение которых обучающимися является основанием для предоставления организациям субсидий из бюджета города Москвы в 2014 году»

Таблица 7 – 1. Перечень приоритетных профессий на 2014 г.

Код	Наименования специальностей и профессий по укрупненным группам направлений подготовки
140000	ЭНЕРГЕТИКА, ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ МАШИНОСТРОЕНИЕ И ЭЛЕКТРОТЕХНИКА
140100	Теплоэнергетика и теплотехника
140101.01	Машинист котлов
140101.02	Машинист паровых турбин
140400	Электроэнергетика и электротехника
140404.01	Электрослесарь по ремонту оборудования электростанций
140407.01	Слесарь по ремонту оборудования электростанций
140407.02	Электромонтер по техническому обслуживанию электростанций и сетей
140407.03	Электромонтер по ремонту электросетей
140429.01	Электромеханик по испытанию и ремонту электрооборудования летательных аппаратов
140443.01	Электромонтер-линейщик по монтажу воздушных линий высокого напряжения и контактной сети
140446.01	Сборщик трансформаторов
140446.02	Сборщик электрических машин и аппаратов
140446.03	Электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования (по отраслям)
140446.04	Сборщик электроизмерительных приборов
140446.05	Электромонтажник-схемщик
140448.01	Электромеханик по лифтам
150000	МЕТАЛЛУРГИЯ, МАШИНОСТРОЕНИЕ И МАТЕРИАЛООБРАБОТКА
150400	Металлургия
150400.01	Машинист крана металлургического производства
150400.02	Контролер металлургического производства
150401.01	Доменщик
150401.02	Сталеплавильщик (по типам производства)
150402.01	Аппаратчик-оператор в производстве цветных металлов
150402.02	Оператор-обработчик цветных металлов
150406.01	Модельщик
150412.01	Оператор прокатного производства
150413.01	Оператор трубного производства
150421.01	Оператор в производстве огнеупоров
150700	Машиностроение
150701.01	Оператор в производстве металлических изделий
150707.01	Наладчик холодноштамповочного оборудования
150707.02	Наладчик кузнечно-прессового оборудования
150709.01	Наладчик сварочного и газоплазморезательного оборудования
150709.02	Сварщик (электросварочные и газосварочные работы)
150709.03	Сварщик на лазерных установках
150709.04	Сварщик на электронно-лучевых сварочных установках
150711.01	Наладчик литейного оборудования
151000	Технологические машины и оборудование
151013.01	Машинист лесозаготовительных и трелевочных машин
151013.02	Слесарь по ремонту лесозаготовительного оборудования
151019.02	Электромонтажник блоков электронно-механических часов
151022.01	Электромеханик по торговому и холодильному оборудованию
151022.02	Машинист холодильных установок
151031.01	Наладчик оборудования в бумажном производстве
151031.02	Наладчик деревообрабатывающего оборудования
151031.03	Монтажник технологического оборудования (по видам оборудования)
151031.04	Наладчик технологического оборудования в производстве строительных материалов
151900	Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств
151901.01	Чертежник-конструктор

151902.01	Наладчик станков и оборудования в механообработке
151902.02	Наладчик шлифовальных станков
151902.03	Станочник (металлообработка)
151902.04	Токарь-универсал
151902.05	Фрезеровщик-универсал
151902.06	Шлифовщик-универсал
151903.01	Контролер станочных и слесарных работ
151903.02	Слесарь
160000	АВИАЦИОННАЯ И РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА
160100	Авиастроение
160108.01	Слесарь-механик авиационных приборов
160108.02	Слесарь-сборщик авиационной техники
160108.03	Слесарь по ремонту авиационной техники
160108.04	Электромонтажник авиационной техники
200000	ПРИБОРОСТРОЕНИЕ И ОПТОТЕХНИКА
200400	Оптехника
200409.01	Наладчик оборудования оптического производства
200409.02	Оптик-механик
200409.03	Сборщик очков
201016.01	Механик протезно-ортопедических изделий
210000	ЭЛЕКТРОННАЯ ТЕХНИКА, РАДИОТЕХНИКА И СВЯЗЬ
210100	Электроника и нанoeлектроника
210112.01	Сборщик приборов вакуумной электроники
210109.01	Оператор микрoeлектронного производства
210109.02	Оператор оборудования эионных процессов
210109.03	Наладчик технологического оборудования (электронная техника)
210109.04	Сборщик изделий электронной техники
210400	Радиотехника
210401.01	Радиомеханик
210401.02	Монтажник радиоэлектронной аппаратуры и приборов
210401.03	Регулировщик радиоэлектронной аппаратуры и приборов
210401.04	Слесарь-мехатроник
210700	Инфокоммуникационные технологии и системы связи
210721.01	Радиооператор
210723.01	Монтажник оборудования радио- и телефонной связи
210723.02	Монтажник связи
210723.03	Электромонтер оборудования электросвязи и проводного вещания
210723.04	Электромонтер по ремонту линейно-кабельных сооружений телефонной связи проводного вещания
220000	АВТОМАТИКА И УПРАВЛЕНИЕ
220700	Автоматизация технологических процессов и производств
220703.01	Наладчик контрольно-измерительных приборов и автоматики
220703.02	Слесарь по контрольно-измерительным приборам и автоматике
220703.03	Электромонтер охранно-пожарной сигнализации
230000	ИНФОРМАТИКА И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА
230100	Информатика и вычислительная техника
230103.01	Оператор электронно-вычислительных машин
230103.02	Мастер по обработке цифровой информации
230103.03	Наладчик компьютерных сетей
230103.04	Наладчик аппаратного и программного обеспечения
240000	ХИМИЧЕСКАЯ И БИОТЕХНОЛОГИИ
240100	Химическая технология
240100.01	Лаборант по физико-механическим испытаниям
240100.02	Лаборант-эколог
240100.03	Аппаратчик-оператор экологических установок
240101.01	Аппаратчик-оператор нефтехимического производства
240101.02	Машинист технологических насосов и компрессоров
240101.03	Оператор нефтепереработки
240103.01	Аппаратчик в производстве химических волокон
240103.02	Оператор в производстве химических волокон
240105.01	Изготовитель изделий строительной керамики
240107.01	Аппаратчик-оператор производства неорганических веществ
240107.02	Оператор производства стекловолокна, стекловолокнистых материалов и изделий стеклопластиков
240107.03	Аппаратчик производства стекловолокнистых материалов и стеклопластиков

240107.04	Мастер-изготовитель деталей и изделий из стекла
240107.05	Мастер-обработчик стекла и стеклоизделий
240107.06	Отдельщик и резчик стекла
240107.07	Контролер стекольного производства
240107.08	Изготовитель фарфоровых и фаянсовых изделий
240107.09	Отделочник и комплектовщик фарфоровых и фаянсовых изделий
240107.10	Контролер-приемщик фарфоровых, фаянсовых и керамических изделий
240107.11	Изготовитель эмалированной посуды
240123.01	Аппаратчик производства синтетических смол и пластических масс
240123.02	Машинист-оператор в производстве изделий из пластмасс
240123.03	Прессовщик изделий из пластмасс
240123.04	Машинист-аппаратчик подготовительных процессов в производстве резиновых смесей, резиновых технических изделий и шин
240123.05	Оператор в производстве шин
240123.06	Оператор процессов вулканизации
240123.08	Оператор в производстве резиновых технических изделий и обуви
240136.01	Аппаратчик-оператор коксохимического производства
240136.02	Машинист машин коксохимического производства
240300	Химическая технология энергонасыщенных материалов и изделий
240302.01	Аппаратчик-оператор азотных производств и продуктов органического синтеза
240700	Биотехнология
240700.01	Лаборант-аналитик
240705.01	Аппаратчик-оператор в биотехнологии
250000	ВОСПРОИЗВОДСТВО И ПЕРЕРАБОТКА ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ
250401.01	Оператор линий и установок в деревообработке
250401.02	Станочник-обработчик
250401.03	Станочник деревообрабатывающих станков
260000	ТЕХНОЛОГИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ
260100	Продукты питания из растительного сырья
260101.01	Аппаратчик элеваторного, мукомольного, крупяного и комбикормового производства
260103.01	Пекарь
260103.02	Оператор установки бестарного хранения сырья, дрожжевод
260103.03	Оператор поточно-автоматической линии (макаронное производство)
260103.04	Пекарь-мастер
260105.01	Аппаратчик производства сахара
260105.02	Кондитер сахаристых изделий
260107.01	Пивовар
260121.01	Наладчик оборудования в производстве пищевой продукции (по отраслям производства)
260200	Продукты питания животного происхождения
260201.01	Мастер производства молочной продукции
260201.02	Изготовитель мороженого
260203.01	Переработчик скота и мяса
260203.02	Обработчик птицы и кроликов
260203.03	Оператор процессов колбасного производства
260207.01	Аппаратчик получения растительного масла
260207.02	Оператор линии производства маргарина
260800	Технология продукции и организация общественного питания
2611	Технологии и проектирование текстильных изделий
261103.01	Контролер качества текстильных изделий
261103.02	Оператор крутильного оборудования (для всех видов производств)
261103.03	Оператор оборудования чесального производства (для всех видов производств)
261103.04	Оператор прядильного производства
261103.05	Раклист
261103.06	Ткач
261103.07	Оператор вязально-швейного оборудования
261103.08	Вязальщица текстильно-галантерейных изделий
261103.09	Оператор производства нетканых материалов
261103.10	Красильщик (общие профессии производства текстиля)
261103.11	Оператор оборудования отделочного производства (общие профессии производства текстиля)
261103.12	Аппаратчик отделочного производства (общие профессии производства текстиля)
261400	Технология художественной обработки материалов
261401.01	Огранщик алмазов в бриллианты

261700	Технология полиграфического и упаковочного производства
261701.01	Наладчик полиграфического оборудования
261701.02	Оператор электронного набора и верстки
261701.03	Переплетчик
261701.04	Печатник плоской печати
261701.05	Мастер печатного дела
262000	Технология изделий легкой промышленности
262005.01	Обувщик (широкого профиля)
262005.02	Сборщик обуви
262005.03	Раскройщик материалов
262005.04	Скорняк
262019.01	Художник по костюму
262019.02	Закройщик
262019.03	Портной
262019.04	Оператор швейного оборудования
262019.05	Вышивальщица
262019.06	Модистка головных уборов
262023.01	Мастер столярного и мебельного производства
262023.02	Обойщик мебели

Источник: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70549224/>

Приложение 8. Предпосылки и методология расчетов, использованных в разделе 6.2 «Потенциальные положительные и отрицательные последствия установленного регулирования»

При оценке фактических положительных и отрицательных последствий установленного регулирования используется ряд заданных величин (Таблица 8 – 1).

Таблица 8 – 1. Заданные величины, используемые для оценки фактических положительных и отрицательных последствий установленного регулирования

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник
Число студентов, обучение которых софинансировано в рамках регулирования	ед.	71	117		188	Данные ДНПиП
Доля софинансирования обучения городом в рамках регулирования	%			75%		Данные ДНПиП
Отчисления в социальные фонды	%			30,2%		Законодательство РФ
Ставка НДФЛ	%			13%		Законодательство РФ
Городская часть налога на прибыль	%			18%		Законодательство РФ
Федеральная часть налога на прибыль	%			2%		Законодательство РФ
Средняя зарплата по г. Москве за август 2014 г.	руб.			56 683		Мосгорстат
Число поданных заявок на получение субсидии (включая отклоненные)	ед.	9	13		22	Данные ДНПиП

Также при оценке использовался ряд предпосылок (Таблица 8 – 2).

Таблица 8 – 2. Предпосылки, используемые для оценки фактических положительных и отрицательных последствий установленного регулирования

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник
Прирост производительности труда одного сотрудника, прошедшего обучение, в год, при условии сохранения темпов прироста производительности труда	руб.			100 000		Результаты глубинных интервью получателей субсидии
Доля обученных сотрудников, заменяющих бюджетные места	%			0%		Глубинные интервью с представителями ДНПиП
Сокращаемые издержки на дообучение нового сотрудника при обучении по программам ЦСПО	руб.			25 000		Результаты глубинных интервью и массовых опросов получателей и потенциальных получателей субсидии

Доля календарного 2014 года, отработанная сотрудниками, начавшими обучение в 2013 году, после прохождения обучения	%			50%		Глубинные интервью с представителями ДНПиП
Доля календарного 2015 года, отработанная сотрудниками, начавшими обучение в 2014 году, после прохождения обучения	%			60%		Глубинные интервью с представителями ДНПиП
Текучесть кадров	%			12%		Результаты глубинных интервью и массовых опросов получателей и потенциальных получателей субсидии
Издержки колледжей на создание и обучение одной группы студентов	руб.			640 000		Глубинные интервью с представителями колледжей
Средняя заработная плата сотрудников компаний, обучение которых софинансируется в рамках регулирования	руб./мес.			22 000		Данные ДНПиП
Трудозатраты на оформление одной заявки на получение субсидии	часов			16		Глубинные интервью с получателями субсидии
Доля сотрудников, прошедших обучение, и получивших повышение заработной платы в общем числе сотрудников, прошедших обучение	%			50%		Глубинные интервью с получателями субсидии
Прирост заработной платы у сотрудников, прошедших обучение, и получивших повышение заработной платы	%			25%		Глубинные интервью с получателями субсидии
Число обучающихся в одной группе колледжей	ед.			15		Глубинные интервью с представителями колледжей
Издержки ОИВов на проведение необходимых административных процедур	руб.			0		Глубинные интервью с представителями ДНПиП. Административные процедуры осуществляются сотрудниками органов государственной власти и подведомственных организаций города Москвы в рамках их текущей деятельности и не требуют дополнительных расходов бюджета города Москвы.

Дополнительно для оценки фактических положительных и отрицательных последствий установленного регулирования был рассчитан ряд вспомогательных расчетных данных (Таблица 8 – 3).

Таблица 8 – 3. Вспомогательные расчетные данные, используемые для оценки фактических положительных и отрицательных последствий установленного регулирования

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник, методология
Средний размер субсидии на обучение одного сотрудника	руб.			80 952		Объем субсидий, деленный на число обученных сотрудников
Доля субсидий, имеющих стимулирующий эффект	%			92%		Расчет НИСИПП. Доля субсидий для компаний, для которых субсидия имела стимулирующий эффект, от общего объема субсидий
Прирост расходов на з/п в год, включая налоги на ФОТ, для среднего сотрудника, прошедшего обучение	руб.			42 966		Расчет НИСИПП.
Стоимость обучения одного сотрудника	руб.			107 936		Суммарная стоимость обучения, деленная на число студентов

Для определения суммы человек-лет, которая будет отработана выпускниками, обучение которых оплатили работодатели, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, была построена модель динамики числа отработанных человеко-лет по годам (Таблица 8 – 4).

Таблица 8 – 4. Динамика числа обученных по субсидии и отработанных человеко-лет по годам (только для компаний, для которых регулирование имело стимулирующих эффект)

	Единицы измерения	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Сумма	Источник
Число выпускников, обучение которых софинансировано в рамках регулирования	ед.	71	102					173	Данные ДНПиП
Отработано прошедшими обучение	человеко-лет		36	124	145	127	112	543	Учитывается текучесть кадров, а также завершение обучения в середине календарного года

При расчетах эффектов для различных групп интересов денежные потоки не дисконтировались.

При расчете эффектов регулирования для субъектов предпринимательской деятельности рассчитывались следующие показатели (Таблица 8 – 5):

- административные издержки получателей субсидии, связанные с получением субсидии;
- расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, на обучение сотрудников;
- расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, связанные с ростом заработной платы сотрудников,

прошедших обучение;

- прирост выручки компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, за счет роста производительности труда;
- доходы компаний, связанные с получением субсидии.

Таблица 8 – 5. Эффекты регулирования для субъектов предпринимательской деятельности до 2018 г.

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник
Административные издержки получателей субсидии, связанные с получением субсидии	руб.				158 403	Средние трудозатраты на подготовку заявки умножаются на число заявок и на заработную плату сотрудников, с учетом отчислений в социальные фонды. В расчетах используются предпосылки о 8- часовом рабочем дне и о 20,5 рабочих днях в месяце
Расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, на обучение сотрудников	руб.				18 613 333	Расчет НИСИПП.
Расходы компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, связанные с ростом заработной платы сотрудников, прошедших обучение	руб.				23 347 047	Сумма человеко-лет, которые будут отработаны сотрудниками, прошедшими обучение, оплаченное компаниями, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, умножаются на прирост заработной платы сотрудников, с учетом отчислений в социальные фонды
Итого расходы	руб.				42 118 783	Расчет НИСИПП
Прирост выручки компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, за счет роста производительности труда	руб.				54 338 423	Сумма человеко-лет, которые будут отработаны в компаниях, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, умножается на прирост производительности труда
Доходы компаний, связанные с получением субсидии	руб.				15 218 950	Данные ДНПиП
Итого доходы	руб.				69 557 373	Расчет НИСИПП
Итого дополнительная прибыль субъектов предпринимательской деятельности до налогообложения	руб.				27 438 590	Расчет НИСИПП
<i>Итого чистая дополнительная прибыль субъектов предпринимательской деятельности</i>	<i>руб.</i>				<i>21 950 872</i>	<i>Расчет НИСИПП</i>

При расчете эффектов регулирования для ОИВов рассчитывались следующие показатели (Таблица 8 – 6):

- расходы на выплату субсидий;

- налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний-получателей субсидии;
- налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект;
- Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль колледжей.

Таблица 8 – 6. Эффекты регулирования для ОИВ до 2018 г.

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник
Расходы на выплату субсидий	руб.				15 218 950	Данные ДНПиП
Итого расходы	руб.				15 218 950	Данные ДНПиП
Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний-получателей субсидии	руб.				4 938 946	Расчет НИСИПП
Налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект	руб.				2 331 118	НДФЛ считается с прироста заработной платы сотрудников, прошедших обучение, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект
Налоговые доходы за счет роста налога на прибыль колледжей	руб.				2 021 760	Расчет НИСИПП.
Итого доходы	руб.				9 291 825	Расчет НИСИПП
Итого для ОИВ	руб.				-5 927 125	Расчет НИСИПП

При расчете эффектов регулирования для колледжей рассчитывались следующие показатели (Таблица 8 – 7):

- расходы колледжей, связанные с созданием и обучением новых учебных групп;
- доходы колледжей, связанные с ростом числа студентов.

Таблица 8 – 7. Эффекты регулирования для колледжей до 2018 г.

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник
Расходы колледжей, связанные с созданием и обучением новых учебных групп	руб.				7 381 333	Число студентов, обучаемых за счет компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект, делится на среднее число студентов в одной группе и умножается на издержки на создание и обучение одной группы
Доходы колледжей, связанные с ростом числа студентов	руб.				18 613 333	Расходы на обучение студентов компаний, для которых регулирование имело стимулирующий эффект

Дополнительная прибыль колледжей до налогообложения	руб.				11 232 000	Расчет НИСИПП
<i>Итого чистая дополнительная прибыль колледжей</i>	руб.				8 985 600	<i>Расчет НИСИПП</i>

При расчете эффектов регулирования для выпускников программ СПО рассчитывался следующий показатель (Таблица 8 – 8): прирост заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект, до налогообложения.

Таблица 8 – 8. Суммарные эффекты регулирования для студентов и выпускников программ СПО до 2018 г.

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник
Прирост заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект, до налогообложения	руб.				17 931 679	Расчет НИСИПП
<i>Итого чистый прирост заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект</i>	руб.				15 600 561	<i>Расчет НИСИПП</i>

При расчете суммарного эффекта суммировались чистые эффекты (то есть эффекты за вычетом налогов) всех групп, затронутых регулированием. Результат представлен ниже (Таблица 8 – 9).

Таблица 8 – 9. Суммарный эффект регулирования для всех групп интересов до 2018 г.

	Единицы измерения	2013	2014	Среднее значение	Суммарное значение	Источник
<i>Итого по всем группам интересов</i>	руб.				40 609 908	<i>Расчет НИСИПП</i>

Приложение 9. Анализ эффективности реализации мер поддержки, подобных мерам, введенным в рамках ППМ №618-ПП, в других регионах России и мегаполисах мира. Анализ положительных и отрицательных практик

Анализ эффективности реализации мер поддержки, подобных мерам, введенным в рамках ППМ №618-ПП, в других регионах России. Анализ положительных и отрицательных практик

Подобные меры поддержки, когда работодатель получает субсидию на компенсацию части расходов, связанных с обучением своих сотрудников по программам СПО, не применяются в других регионах России.

Анализ эффективности реализации мер поддержки, подобных мерам, введенным в рамках ППМ №618-ПП, в мегаполисах мира. Анализ положительных и отрицательных практик

При анализе эффективности реализации аналогичных мер поддержки в мегаполисах мира выяснилось, что такие меры поддержки реализуются, как правило, либо на уровне государства, либо на уровне субъекта федерации.

Пример положительной практики

Наиболее развитым опытом использования похожих мер поддержки обладает Германия.

В Германии развито участие работодателей в обучении сотрудников, когда работодатель оплачивает обучение своих будущих сотрудников в колледжах и Центрах компетенций. Такое участие введено в Германии в строгие законодательные рамки как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов федерации, и осуществляется с помощью торгово-промышленных и ремесленных палат, участвующих в разработке профессиональных стандартов обучения.

Меры государственной поддержки, наиболее похожие на поддержку, оказываемую в рамках ППМ №618-ПП, направлены, в основном, на частичное финансирование Центров компетенций. Такие Центры используются для реализации следующих направлений деятельности:

- исследование потребностей рынка труда (спроса на программы профессионального обучения, подготовки, переподготовки кадров);
- профессиональное обучение;
- повышение квалификации, переподготовка;
- профориентация.

Такие Центры компетенций, расположенные во всех крупных промышленных регионах страны, фактически, оказывают весь спектр профессиональных образовательных услуг. Финансирование центров компетенций осуществляется в основном за счет поступлений от фирм-работодателей (70%), а также из средств земельных и федерального бюджета (30%). На закупку нового оборудования, используемого в обучении, центры 75% средств получают

от фирм (в том числе в форме поставок самого оборудования) и 25% — из земельных и федерального бюджетов.³⁸

Отдельно необходимо отметить, что учебная программа программ СПО в Германии формируется при непосредственном участии работодателей, которые имеют возможность распределять объем учебного материала по дисциплинам в рамках одной специальности. При этом в роли преподавателей на некоторых курсах выступают сотрудники компаний-работодателей.

Таким образом, практика софинансирования обучения школьников по программам ЦСПО через софинансирование Центров профессиональной подготовки обеспечивает низкую долю бюджетных издержек в затратах на обучение таких сотрудников. При этом необходимо отметить, что высокая эффективность регулирования в Германии связана с такими внешними факторами, как:

- прогнозирование работодателями своих потребностей в рабочей силе;
- существование эффективных торгово-промышленных и ремесленных палат.

Пример отрицательной практики

Отрицательных практик применения аналогичного регулирования в ходе исследования выявлено не было.

³⁸ http://www.firo.ru/?page_id=11952

Приложение 10. Программа проведения оценки фактического воздействия Постановления Правительства г. Москвы от 17.09.2013 г. № 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014 г.)

1. Общие сведения об оцениваемом Постановлении

1. Название и реквизиты оцениваемого Постановления	Постановление Правительства г. Москвы от 17.09.2013 г. № 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014 г.).
2. Редакции Постановления (даты и реквизиты актов)	Постановление Правительства г. Москвы от 23 апреля 2014 г. №218-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. № 618-ПП»
3. Основание для проведения ОФВ (пункт и реквизиты документа)	Перечень актов для проведения процедур оценки фактического воздействия в III-IV кв. 2014 г., утвержденный заместителем Мэра Москвы в Правительстве Москвы Н.А. Сергуниной.
4. Орган государственной власти, ответственный за проведение ОФВ	Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы

2. Основные группы, интересы которых затрагиваются оцениваемым Постановлением

1. Основные группы субъектов предпринимательской и иной деятельности, интересы которых затрагиваются оцениваемым Постановлением	Группы:	Количественные оценки:	Влияние:
	1) субъекты предпринимательской деятельности	потребует уточнения в ходе работы	прямое/косвенное
	2) организации, предоставляющие среднее профессиональное образование (далее также – колледжи)	потребует уточнения в ходе работы	прямое/косвенное
	3) студенты, обучающиеся в колледжах	потребует уточнения в ходе работы	прямое/косвенное
2. Органы государственной власти города Москвы, интересы которых затрагиваются оцениваемым Постановлением	1) Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы; 2) Департамент образования г. Москвы		

3. Основные вопросы оценки в разрезе групп, интересы которых затрагиваются оцениваемым Постановлением

1. Группа	2. Вопросы оценки
1. Субъекты предпринимательской деятельности	1) Выявление ключевых недостатков существующей системы среднего профессионального образования 2) Определение преимуществ и недостатков регулирования 3) Выявление информированности потенциальных участников регулирования о возможностях регулирования 3) Определение преимуществ, получаемых участниками регулирования
2. Колледжи	Определение преимуществ и издержек колледжей от внедрения регулирования
3. Студенты, обучающиеся в колледжах	Определение целесообразности регулирования с точки зрения студентов, обучающихся в колледжах
4. ОИВ	1) Определение объема дополнительных налоговых поступлений, получаемых ОИВ в результате регулирования 2) Определение ключевых расходов ОИВ на оказание поддержки

1. Организация проведения публичных консультаций (ПК)

1. Вид консультаций	2. Необходимость	3. Планируемые даты проведения
1. Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через официальный Интернет-сайт (сайты)	ДА/ НЕТ	31.10.2014 г. – 25.11.2014 г.
2. Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти посредством электронной почты	ДА/ НЕТ	31.10.2014 г. – 25.11.2014 г.
3. Проведение социологических опросов субъектов предпринимательской деятельности, и членов экспертного сообщества	ДА/ НЕТ	31.10.2014 г. – 02.12.2014 г.
4. Проведение совещаний и круглых столов с заинтересованными сторонами	ДА/ НЕТ	31.10.2014 г. – 25.11.2014 г.
5. Обсуждения на открытых заседаниях общественно-консультативных органов	ДА/ НЕТ	

2. Сведения о социологических опросах субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, бизнес-ассоциаций и членов экспертного сообщества (если проводятся)

1. Категория респондентов	2. Способ опроса	3. Планируемое количество опрошиваемых	4. Краткое обоснование выбора способа опроса
1. Субъекты предпринимательской деятельности	интервью	Не менее 250	В связи с многочисленностью группы и прямым влиянием Постановления, предполагается массовый опрос субъектов предпринимательской деятельности, ведущих производственную

1. Категория респондентов	2. Способ опроса	3. Планируемое количество опрашиваемых	4. Краткое обоснование выбора способа опроса
			деятельность, методом телефонного опроса.
2. Организации, предоставляющие среднее профессиональное образование (далее также – колледжи)	интервью	Не менее 2	В связи с косвенным влиянием регулирования на данную группу интересов, представляется целесообразным проведение личного интервью для обсуждения деталей проблем и рисков регулирования.
3. Студенты, обучающиеся в колледжах	интервью	Не менее 2	В связи с косвенным влиянием регулирования на данную группу интересов, представляется целесообразным проведение личного интервью для обсуждения деталей проблем и рисков регулирования.
4. ОИВ	интервью	Не менее 2	Уполномоченные специалисты в ДНПиП, ДОГМ

3. Основные источники информации для проведения оценки

1. Источники	2. Названия	3. Примечания
1.Официальные доклады и публикации:	<ul style="list-style-type: none"> – Официальный сайт Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы (ДНПиП) - http://dnpp.mos.ru/. – Анализ результатов публичных консультаций (опросов) по основным целевым группам. – Государственная программа города Москвы на среднесрочный период (2012-2018 гг.) «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)» (утверждена постановлением Правительства Москвы от 27 сентября 2011 г. № 450-ПП с изменениями, внесенными постановлением Правительства Москвы от 22 апреля 2014 г. № 206-ПП). – Информационные материалы о ходе реализации Государственной программы «Столичное образование». Итоги 2013 года (Отчет на заседании Правительства Москвы 11 февраля 2014 года) Департамента образования города Москвы - http://dogm.mos.ru/gosprograma/. 	
2. Нормативные правовые акты	<ul style="list-style-type: none"> – Постановление Правительства Москвы от 28.12.2011 г. №640-ПП «Об утверждении Порядка распределения и предоставления субсидий из бюджета города Москвы негосударственным образовательным организациям в целях возмещения затрат в связи с предоставлением гражданам общего образования и бесплатного питания в период обучения». – Постановление Правительства Москвы от 14.09.2010 г. №789-ПП «Об утверждении нормативов финансовых затрат на содержание одного обучающегося, воспитанника в государственных образовательных учреждениях системы Департамента образования города Москвы». 	

1. Источники	2. Названия	3. Примечания
3. Другие источники	– Данные информационной базы СПАРК (Система профессионального анализа рынков и компаний).	

4. Сведения (документы), необходимые для проведения ОФВ и предоставляемые Заказчиком

1. Вид документов	2. Необходимость предоставления	3. Примечания
1. Пояснительная записка к проекту Постановления	ДА/ НЕТ	
2. Пояснительные записки к проектам документов, вносивших изменения в Постановление	ДА/ НЕТ	
3. Отчетные материалы уполномоченных органов (поименовать каких):		
1) Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы	ДА/ НЕТ	
4. Статистические данные:		
1) Перечень статистических данных будет уточнен в процессе проведения ОФВ	ДА/ НЕТ	
5. Прочие сведения:		
1) Реестры получателей поддержки субъектов предпринимательской деятельности с контактными данными	ДА/ НЕТ	

5. План-график проведения оценки

№	1. Мероприятие	2. Результат (документ)	3. Ответственный	4. Дата (день, месяц, год)
1	Подготовка программы проведения ОФВ	Утвержденная программа проведения ОФВ	ДНПиП	26.11.2014 г.
2	Подготовка уведомления о проведении ПК	Уведомление о проведении ПК	ДНПиП	04.11.2014 г.
3	Подготовка справочных информационно-аналитических материалов по акту (для размещения на сайте входе ПК)	Справочные информационно-аналитические материалы для ПК	ДНПиП	04.11.2014 г.
4	Подготовку опросника для проведения ПК на сайте	Опросник для проведения ПК на сайте	ДНПиП	05.11.2014 г.
5	Подготовка инструментария социологических опросов	Сценарии интервью; выборки для обследований	ДНПиП	26.11.2014 г.
6	Размещение уведомления и прилагаемых материалов на официальном сайте и направление извещений заинтересованным лицам	Размещенное уведомление и прилагаемые материалы на официальном сайте Список лиц, которым направлено извещение	ДНПиП	05.11.2014 г.
7	Сбор необходимой информации от адресатов регулирования,	Списки опрошенных Запросы в органы власти	Подрядчик	03.12.2014 г.

№	1. Мероприятие	2. Результат (документ)	3. Ответственный	4. Дата (день, месяц, год)
	представителей органов исполнительной власти, иных заинтересованных лиц и организаций, путем проведения ПК, включая опросы			
8	Обобщение и описание результатов проведения ПК (в т.ч. расшифровка интервью, структурирование полученной информации в целях дальнейшего размещения в открытом доступе), подготовка сводки предложений, поступивших в рамках ПК	Поступившие предложения Сводка предложений	Подрядчик	04.12.2014 г.
9	Подготовка отчета об ОФВ	Отчет об ОФВ	Подрядчик, утверждение ДНПиП	10.12.2014 г.
10	Размещение отчета об ОФВ на официальном сайте	Размещенный отчет об ОФВ	ДНПиП	15.12.2014 г.
11	Подготовка заключения об ОФВ	Заключение об ОФВ	Подрядчик, утверждение ДНПиП	14.12.2014 г.

7. Проекты документов, необходимых для проведения оценки, имеющиеся на момент предоставления программы проведения ОФВ на утверждение:

1. Документ	2. Наличие проекта	3. Ссылка на приложение
1. Уведомление о проведении ПК	ДА/ НЕТ	Приложение 4.2
2. Вопросник для ПК	ДА/ НЕТ	Приложение 4.3.1
3. Список рассылки персональных извещений о проведении ПК	ДА/ НЕТ	Приложение 1.2.1
4. Опросники (сценарии) для интервью для проведения социологических исследований	ДА/ НЕТ	Приложение 5
5. Информационные материалы для проведения ПК	ДА/ НЕТ	Приложение 4.3
6. Проект отчета об ОФВ	ДА/ НЕТ	